

Oponentský posudek diplomové práce

Autorka práce:	Bc. Lenka Panušová
Název práce:	Vliv kooperativních her na sociální atmosféru ve třídě
Vedoucí práce:	Mgr. Michal Frainšic
Oponent práce:	Mgr. Ladislav Vomáčko, Ph.D.

Autorka zvolila velmi obtížné téma. Hodnocení sociální atmosféry ve školní třídě je problematika, do které vstupuje velmi mnoho obtížně sledovatelných proměnných. Práce je zajímavá a poukazuje, že naše tolik vychvalované a oblíbené týmové hry nejsou zázračným lékem. V práci autorka upozorňuje na řadu konsekvencí, které ovlivňují řešený problém. Už v názvu práce nacházíme diskutovatelnou informaci – vliv kooperativních her – v práci jsem se nedobral, jak byl vliv posuzován a jaké byly použity metody hodnocení vlivu.

Dílko je čtivé, struktura práce odpovídá nárokům kladených na tento typ práce. Teoretická část práce poukazuje na poměrně dobrou orientaci autorky v problematice. Při čtení práce jsem našel určité nedostatky: na str. 14 asi opomněl autor (Sullerot 1999) na porodní vlnu mezi lety 1972 – 1978. U kapitoly 2.1.5 postrádám citace od často citovaného autora skupinové dynamiky Belbinu, u kapitoly 2.3.1 mě velmi překvapuje vyjádření, že hra přináší radost a odpočinek. U kapitoly 2.4 postrádám informace o počtech studentů na gymnázium a počtu studentů v prvních ročnících. Nadbytečné je schéma řízení školy. V teoretické části postrádám více cizojazyčných titulů a studii zabývajících se podobným tématem.

V praktické části práce byl použit dotazník, který je v zájmu vedoucího práce. Tento krok se jeví jako velmi důležitý pro další rozvoj zkoumání dané problematiky. Cílem práce je zjistit velikost vlivu, ale velikost vlivu není nikde popsána. Co je velikost vlivu a jak se zjišťuje? Pro tento typ práce je pět hypotéz až dost. Jak se zjišťovaly hodnoty? Co jsou pozitivní hodnoty? Hypotézy byly stanoveny z ohledu na dotazník nebo je to jinak?

S vlastní realizací výzkumu musel být obrovský problém, když někdo žádá pubertální studenty o spolupráci několik dní před prázdninami.

Výsledky jsou zpracovány přehledně a uspokojivě komentovány. Z hlediska hodnocení nevíme, jestli změna o 2% je mnoho nebo velmi málo. Hodnocení hypotéz ve výsledkové části trochu utajeno. Daleko větší prostor je poskytnut

komentování hypotéz v diskuzi bez dalšího srovnání. K výsledkům lze podotknout, sejde-li se skupina, kterou naše činnosti nezaujmou, je veškerá snaha pedagoga marná.

Práce je i přes uvedené nedostatky zajímavá a přínosná. Poukazuje na širší problém, do kterého vstupuje mnoho proměnných.

Práci doporučuji k obhajobě a prosím diplomantku o reakci na připomínky v textu.

V Praze dne 23.9. 2013

Mgr. Ladislav Vomáčko, Ph.D.