

Posudek na diplomovou práci Michala Klauze
Socioekonomický profil lezců na umělých stěnách v Praze

Předložená práce je po formální stránce na velmi dobré úrovni. Dostatečný je textový rozsah i počet citovaných prací. Struktura práce odpovídá požadavkům na práci diplomovou. V textu nacházíme jen malé množství překlepů či chyb.

Některé nejasnosti k úpravě:

..V dnešním bývalém (str.18); ..*Množství počtu* členů (str.45) ; ..ti jsou zastoupeny (str. 81); jelikož je není moc o co opřít (str.88), alpenverein str. 93; str. 26-2 na str. 95; Streep č. 2 bez udání strany –str. 97).

Pro přehlednost by bylo výhodnější ve výsledcích uvádět názvy otázek nebo problém. Také výsledky měly být graficky strukturovány.

Otázky

Co vše patří do socioekonomického profilu? Je rozbor provedený v práci úplný?

Co to znamená „benigní prostředí.. (str. 10) ? Je citace DP Sychry nutná, nejsou žádné jiné základní práce o využití svalových skupin a technice lezení (str. 12)?

O jaký typ dělení stěn jde ? Není tam sdruženo několik pohledů? (str.14). V historii není zcela zřejmé, z jakých materiálů autor čerpá (str. 18-21).

Ještě k cíli práce – k čemu nám bude znalost počtu lezců v Praze a jejich profilů?

Není možné, že v počtu prodaných vstupů v určitém časovém rozmezí se někteří lezci vyskytují vícekrát?

Proč není práce Holetové na kterou výzkum navazuje v seznamu literatury ?

Mohl by autor blíže vysvětlit co to je v jeho pojetí „ náhodný reprezentativní vzorek respondentů,, (str. 57) ? Jak byla náhodnost návštěv stěn realizována ? Může být ve výpočtu počtu lezců chyba (str. 58) ?

Co znamená tvrzení na str. 68 ..“ žádné faktory (proměnné) neovlivňují návštěvnost jednotlivých stěn“ ?

Poznámka na str. 81 ... tři stěny odmítly informace o návštěvnosti ... vnáší do výpočtu počtu lezců další nepřesnost.

Na základě čeho tvrdí autor, že většina lezkyň nenavštěvuje internetové stránky o lezení (str. 83) ?

Jaké má autor další fakta o tom, že studenti (lezci) jsou schopni utratit většinu svých příjmů za lezení ? Jaké mají vůbec příjmy ?

Není to odvážné tvrzení, že výsledky lze generalizovat na celou republiku (str. 87) ?

V závěru se znovu obracím na autora, aby se pokusil osvětlit, jak bude možné získané poznatky dále využívat.

Práci řadím k nadprůměrným. Vedle výsledků výzkumu je přínosná i kvalitní analýza údajů o lezení na umělých stěnách v zahraničí.

Když autor uspokojivě odpoví na výše uvedené otázky, navrhuji hodnotit diplomovou práci Michala Klauze **výborně**.

