

# POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Bc. Michal Fedorišin

**Název práce:** Osobní sportovní výbava studentů FTVS UK v Praze.

**Cíl práce:** Hlavním cílem této diplomové práce je zjistit osobní sportovní vybavenost studentů FTVS UK v Praze a ověřit frekvenci používání a ochotu investovat do výbavy.

## **Celková náročnost práce:**

**Podprůměrné**

**Průměrné**

**Nadprůměrné**

## **Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:**

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Nevyhovující
Samostatnost při zpracování tématu	Dobře
Logická stavba práce	Dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Nevyhovující
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Nevyhovující

## **Praktická využitelnost zpracování:**

Podprůměrná

**průměrná**

nadprůměrná

**Hodnocení:** Předložená DP je zaměřena na zjištění sportovní vybavenosti u studentů FTVS UK v Praze, což lze považovat za relativní novum. Zvolená tematika je přínosná. Bohužel práce trpí základními nedostatky jak po formální stránce, tak celkovým zpracováním. Autor sice pracoval velmi samostatně, ale konzultoval jen občas a jak je vidět nedostatečně. Práce je psána češtinou s obrovským počtem chyb jak pravopisných, tak stylistických. To u cizince nepřekvapuje, ale překvapuje to, že si neobstaral kvalitní jazykovou korekturu, nebo se nerozhodl psát práci v rodném jazyce. Viz konkrétní připomínky. V teoretické části autor často necituje použitou literaturu správně, nebo vůbec, i když je poznatelné, které pasáže a od koho jsou převzaty. Způsob citace je také nejednotný. Někteří autoři uvedení v textu nejsou v oficiálním seznamu literatury vzadu (např. Dumazedier, s.20). Přitom počet literárních zdrojů nesplňuje požadavky, kladené na DP. Práce je svým rozsahem krátká a také obsahem neodpovídá požadované úrovni. Je třeba ji z výše uvedených důvodů předělat.

## **Připomínky** (kromě výše zmíněných):

1. Celkově stylisticky a gramaticky nevyhovující. Množství jazykových prohrěšků a neúnosných chyb. Například na s. 9 : „ aby se výchovno-vzdělávací instituce snažili“, s.16: „Podmínky ... se zlepšili“ , s.42 „Respondent mněl uvést“... atp.
2. Nejednotnost v citačním aparátu a nesprávná citace literatury.
3. Nedostatečný počet a nesprávné uvádění literárních zdrojů (např. Dumazedier, s. 20).
4. Neadekvátní zařazení kapitoly o financování sportu, což nijak nesouvisí s tématem výzkumu.

5. V cílech práce (s.33) jsou obsaženy úkoly, které v textu práce cílům předcházejí. Pak měly být cíle zařazeny spíše na začátek práce (Např. historie VŠ sportu).
6. Když se práce zabývá i oblíbeností sportů mezi studenty, mohlo se využít řady výzkumů z této oblasti k porovnání. Práce má velmi chudou diskusi a autor neprojevuje dobrý vhled do problematiky.
7. Nešťastná a nepřehledná forma prezentace výsledků, viz hodnocení výše. Z tabulek se například nelze dozvědět, kolik kusů určité sportovní výbavy studenti vlastní – což bylo jedním z hlavních cílů práce.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Nemám otázek – nedoporučuji k obhajobě. V případě obhajoby: Můžete například uvést, které sportovní vybavení celkově převažuje (absolutní počet kusů vlastněný studenty FTVS)?
2. Čím byste v teoretické části nahradil kapitolu o financování sportu?

#### **Práce není doporučena k obhajobě.**

Práce svým rozsahem i obsahem nesplňuje nároky, kladené na diplomovou práci. Doporučuji ji předělat a jazykově korigovat.

**Navržený klasifikační stupeň:** Nevyhovující

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 9. 9. 2013

.....  
PhDr. Vladimír Janák, CSc., FTVS UK