

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Michal Fedorišin

Název práce: Osobní sportovní vybavenost studentů FTVS UK v Praze

Cíl práce: pomocí metody dotazování zjistit osobní sportovní vybavenost studentů Fakulty tělesné výchovy a sportu Univerzity Karlovy v Praze.

Jméno oponenta: Mgr. Josef Voráček

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Nevyhovující
Logická stavba práce	Dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Nevyhovující
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Nevyhovující
Stylistická úroveň, jazyk	Nevyhovující

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

- Stupeň splnění cíle práce – cíl práce nebyl zcela splněn. Práce nesplňuje požadavky kladené na diplomovou práci jak z hlediska rozsahu, tak obsahu, tak i některých formálních nedostatků – viz níže hodnocení a připomínky.
- Logická stavba práce – v práci je nelogicky zařazena kapitola o financování sportu, dále pak v kapitole cíle práce obsahuje úkoly, které jsou zpracovány již v předchozích kapitolách. Naopak dílčí úkoly spojené s výzkumem zde nejsou.
- Práce s literaturou – práce využívá celkem 31 zdrojů, z toho 5 zahraničních, čímž nesplňuje minimální stanovené požadavky na diplomovou práci. Autor navíc nesprávně odkazuje na literaturu, popř. neodkazuje vůbec – viz níže připomínky. Seznam literatury pak vykazuje také řadu nedostatků – viz níže připomínky.
- Adekvátnost použitých metod – dotazník je velmi nekvalitně a povrchně připraven. Analýza dat je také na diplomovou práci podprůměrná, dokonce vykazuje některé nepřesnosti - viz níže připomínky.
- Hloubka tematické analýzy – jak teoretická část, tak i samotný výzkum je velmi povrchní, nejde do hloubky zkoumané problematiky, statistická analýza dat je také pouze základní. V závěru pak autor aplikuje výsledky na celou populaci, resp. na populaci žáků a studentů v ČR – viz níže připomínky.
- Úprava práce – práce obsahuje velké množství chyb a nedostatků ve zpracování – viz níže připomínky.

- g) Stylistická úroveň – v práci je mnoho stylistických chyb, způsobených nejspíše nesprávným překladem z cizího jazyka.

Připomínky:

V abstraktu – nesprávné mluvnické výrazy z hlediska českého jazyka – „...studenta, který jsi zakoupil ...“

Obsah je velmi stručný a moc nevypovídá o obsahu a struktuře práce.

Str. 9 – nelogická věta – „Je společenským a ekonomickým jevem narůstajícího výzkumu, který působí na rozvoj společnosti.“

Str. 9 – překlep – „... ekonomického prostředím ...“

Str. 9 – pravopisná chyba – „... instituce snažili ...“

Poslední dva odstavce úvodu pojednávají o obsahu a struktuře práce. To však náleží obsahu, nikoliv úvodu.

Str. 11 – pravopisná chyba – „... činnosti, které v minulosti stáli ...“

Str. 11 – nesprávné skloňování – „ Podle Moravca a kol. ...“

Str. 11 – nesprávný odkaz na zdroj literatury

U tabulky č. 1 – nesprávně uvedený zdroj literatury

Str. 14 – pravopisná chyba – „... aktivity zaznamenali ...“

Str. 15 – pravopisná chyba – „... významnými centry stali ...“

V práci se dále vyskytuje velké množství pravopisných a mluvnických chyb z hlediska jazyka českého, které již v posudku vypisovat jednotlivě nebudu.

V teoretické části autor nesprávně odkazuje na zdroje literatury, popř. neodkazuje vůbec, což je u diplomové práce zvláště závažný nedostatek.

Obr. 1, 2 je v angličtině, což není vhodné pro práci psanou v jazyce českém.

Obr. 3 – velmi špatná kvalita ilustrace

Kapitola o financování sportu v ČR je zařazena do práce bez logické souvislosti – viz otázka k obhajobě.

Kapitola metodologie je zpracována značně nepřehledně. Vhodnější by bylo využití podkapitol, které by tuto část lépe a přehledněji strukturovaly.

Na začátku kapitoly 4. autor použil stejný odstavec textu jako v kapitole předchozí. Graf č. 2 je pro práci nadbytečný a nemá žádnou pro výzkum informační hodnotu.

Tabulka č. 3, 4, 5, 8, 9 je rozdělena na více stran.

U výzkumu preference sportovních značek je použita pouze jednoduchá statistická analýza v podobě relativní četnosti, což je podprůměrné u diplomové práce. Chybí zde např. vyhodnocení uvedení značky na prvním místě (tzv. top of mind) i na dalším pořadí. V práci také není preference značek u jednotlivých zkoumaných kategorií sportů, čímž je výsledek méně vypovídající. Některé značky se totiž zaměřují pouze na určitou kategorii sportu, nikoliv však na všechny.

Na str. 60 autor komentuje výsledky u grafu č. 9. Uvádí zde, že značku Nike uvedlo celkem 46 studentů, Adidas 36, Puma 12 studentů. Vzhledem k tomu že dle autora se výzkumu zúčastnilo celkem 100 respondentů, v procentuálním vyjádření to odpovídá 46 %, 36 % a 12 %. Autor však uvádí zcela jiná procenta – konkrétně 31 %, 26 % a 8 % - viz otázka k obhajobě.

V diskusi zcela chybí problematika provedení výzkumu, jeho limity, omezení, reprezentativnosti, využitelnosti, zobecnitelnosti, potřeby dalších budoucích výzkumů apod.

V závěru autor výsledky zobecňuje na celou Českou republiku, resp. na studenty a žáky v České republice, přičemž ale výzkum proběhl pouze na studentech FTVS UK v Praze, což znamená velmi chybnou interpretaci výsledků. Navíc velká část závěru se výsledků výzkumu vůbec netýká a jedná se pouze o domněnky autora.

Seznam tištěných zdrojů je nejednotný v uvedených údajích i formátu. Dále pak elektronické zdroje nejsou uvedeny dle normy ISO 690-2 a zákony a vyhlášky také neodpovídají požadované normě.

Otázky k obhajobě:

1. Proč je v teoretické části zařazena kapitola o financování sportu? Jakou souvislost má toto téma s provedeným výzkumem?
2. Jakým způsobem byla provedena autorem uvedená podrobná analýza (vlastnictví pomůcek na jejich realizaci a času, který jim věnují), kterou využil pro sestavení výsledků na grafu č. 8?
3. Mohl by autor vysvětlit nesrovnalosti v četnostech uvedených na str. 60 (viz výše připomínky)?

Práce není doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: nevyhovující.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 11.9.2013

.....
Mgr. Josef Voráček