

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Tereza Mašínová

Název práce: Mediální obraz beachvolejbalového týmu Kolocová – Sluková v kontextu účasti týmu na LOH 2012

Cíl práce: analyzovat mediální obraz beachvolejbalového týmu Kolocová – Sluková v celostátním tisku a zjistit vliv účasti týmu na Letních olympijských hrách 2012 na mediální obraz týmu v celostátním tisku.

Jméno oponenta: Mgr. Josef Voráček

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně

-

velmi dobře

-

dobře

-

nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Nevyhovující
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

- Stupeň splnění cíle práce – splnění cíle práce je rozporuplné. Na jedné straně kvalitní mediální analýza a celkově „praktická“ část práce, které je pro praxi nadprůměrně využitelná. Na druhé straně se však diplomantka v práci dopouští některých významných nedostatků – viz níže hodnocení. Dále pak práce postrádá větší zaměření na zkoumanou problematiku v oblasti sportu.
- Logická stavba práce – struktura práce je jasná a logická vzhledem ke zvolenému tématu.
- Práce s literaturou – práce využívá celkem 47 zdrojů, z toho 14 zahraničních. Je však otázkou, zda tyto zdroje byly skutečně využity, vzhledem k velké rozdílnosti uvedených zdrojů v seznamu literatury a v samotném textu práce – viz níže připomínky. Dále jsou teoretická část i použité zdroje zaměřeny pouze na obecnou problematiku médií, media relations a mediální analýzy. Práce však postrádá teorii dané problematiky ve sportovním odvětví – viz níže připomínky. Práce s literaturou je tak velmi nejasná – množství použitých zdrojů, citování v textu, absence citací, atd. – vše viz níže připomínky.
- Adekvátnost použitých metod – použité metody jsou vhodné, adekvátní zvolenému tématu. Dané metody jsou správně aplikovány.
- Hloubka tematické analýzy – teoretická část je pouze velmi obecná a povrchní bez orientace na zkoumané odvětví. Samotná analýza je detailní a podrobná. V mediální analýze však chybí ještě

nějaké doplňující informace o mediálním obrazu zkoumaných beachvolejbalistek, jako je např. hodnotové vyznění zpráv.

- f) Úprava práce – diplomantka se nevyvarovala občasných nedostatků v úpravě textu – překlepy, pravopisné chyby, apod. Seznam literatury také vykazuje některé nedostatky a u některých tabulek nejsou správně uvedeny zdroje. – vše viz níže připomínky
- g) Stylistická úroveň – stylistická stránka práce je v pořádku.

Připomínky:

Při citování v textu diplomantka někdy uvádí jména autorů velkými písmeny, někdy nikoliv.

Str. 14 – chybná shoda mezi podmíněm a přísudkem – „Média se staly ...“, „Média jsou často považovány ...“

Str. 15 – pravopisná chyba – „Pro sportovní subjekty ..., aby byli pro sponzory ...“

Str. 16 – slovo navíc – „Je-li jednou mediální obraz jednou určen ...“

Je přinejmenším neobvyklé, že kapitoly věnující se historii beachvolejbalu neobsahují žádné citace a odkazy na literaturu. Takto to působí, že vše pochází z „hlavy“ autorky. Stejná nejasnost je u kapitoly 5.1.1.

Teoretická část je zaměřena příliš obecně. Vztahu médií a sportu je věnována pouze jedna kapitola v rozsahu 2 stran. Diplomantka využívá pouze několik málo zdrojů zabývajících se především obecnou problematikou media relations. Existuje však celá řada nových publikací (českých i zahraničních), které se věnují médiím a media relations právě ve sportovním prostředí.

Str. 22 – diplomantka cituje autora Berelsona (1971), níže však v odkazu uvádí 1981 a navíc tento zdroj není uveden v seznamu literatury. V seznamu dále chybí autor Berger (1993), je tam pouze Berger (2000).

V seznamu literatury se naopak objevují zdroje, které nejsou v práci nijak použity, jedná se o zdroje č. 4, 6, 9, 10, 12, 13, 15, 20, 22, 23, 32, 33, 34, 38, 42, 43. Je tak otázkou zda uvedený seznam literatury odpovídá skutečně použitým zdrojům. Proto je pravidlem u psaní akademické práce, že každý zdroj uvedený v seznamu musí být viditelně použit v práci.

Tabulka č. 1, 2 a 4 – nesprávně uvedený zdroj. Celkově v práci autorka nejednotně uvádí zdroje u objektů (tabulky, obrázky, apod.)

V seznamu literatury jsou zanechány hypertextové odkazy (modře podtržená internetová adresa), které by se v práci vyskytovat neměly. Adresa by měla být normálně černá bez podtržení. Dále pokud jsou 4 a více autorů, uvádí se pouze hlavní a zkratka „et al“, nebo „a kol.“ Dále je seznam nejednotný, někde jsou uvedena celá křestní jména, někde pouze iniciál, někde je zachováno pořadí jako u hlavního autora, někde nikoliv, atd.

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře – dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 13.9.2013

.....
Mgr. Josef Voráček