

Kněžů Anna: Studie domovů důchodců v Anglii, Náhled do historického vývoje a kvality péče podle druhu domova důchodců, bakalářská práce, FHS Praha 2006

O p o n e n t s k ý p o s u d e k

Volba tématu bakalářské práce byla vhodná s ohledem na skutečnost, že autorka v anglických domovech důchodců delší dobu pracovala. Je třeba rovněž ocenit záměr komplexně přiblížit problematiku anglických domovů důchodců i českým zájemcům, neboť je anglická rezidenční péče o seniory v domácím odborném tisku frekventně /a povrchně/ doporučována jako vzor našeho dalšího směřování v této oblasti.

Předložená práce Anny Kněžů v rozsahu 50 stran je klasicky členěna na teoretickou a praktickou část /výzkum/. Nechybí prohlášení o samostatném vypracování, postrádám však poděkování školiteli, případně dalším lidem, kteří autorce vstřícně pomáhali. Seznam literatury je přiměřený, ale k omylu došlo v případě odkazu na dvě práce našeho předního odborníka v oblasti sociální práce. Nejmenuje se totiž Ondřej, nýbrž Oldřich Matoušek. A. Kněžů však dobře pracuje s odbornou literaturou, odkazy jsou podle aktuální bibliografické normy, pěkný je i poznámkový aparát.

Celý text jsem podrobně a se zájmem přečetla. Líbí se mi zejména pasáž o historii sociální péče v Anglii a doporučuji, aby ji autorka v potřebné úpravě /zkrácení/ publikovala v českém odborném tisku, např. v Praktickém lékaři či ve Florence. Obsahuje totiž u nás poměrně málo známé informace.

K předložené bakalářské práci mám však některé více či méně závažné připomínky, a to jak formálního, tak věcného charakteru.

F o r m á l n í v ý h r a d y:

Str. 4 „textuální rekonstrukce“ - co tím autorka míní?

Str.4 „vlastní zkušenost předmětu“ - může mít předmět zkušenost?

Str.7 - tabulka bez legendy, podobně na str. 10

Str. 11 - „původ filosofie sociálního zabezpečení“, podobně na str.18 „celková filosofie zprávy“ - NE, filosofie je vědní disciplína /autorka ji dokonce studovala jako předmět/ a v daném kontextu si ji „spletla“ s vhodnějšími výrazy /např. strategie/. Námitka, že s pojmem filosofie podobně nesprávně pracují i novináři našich předních médií, neobstojí.

Str.13 - „uživatelé služeb za ně mohli být účtováni“ - lépe formulovat

Str. 13 A.Bevan - odkud citován? Odkaz chybí.

Str. 16 - nesrozumitelný název kapitoly Změna Proudů - jakého a proč je Proudů s velkým P?

Str. 17 „prohlašovala zpráva“ - může zpráva něco prohlašovat?

Str.21 - „plán došel k závěru“ - může plán dojít k závěru?

Str.Str.30 - Výzkum - lépe Praktická část či jinak a lépe

Str. 30 - co je to CSCI?

Str. 29 - nečíslované tabulky bez legendy, nebo kam patří?

Celkově: řada uvedených formálních výhrad je především stylistického rázu. Text někdy budí dojem, že byl psán v časové tísní. Při případných konzultacích /byly?/ by jistě bylo možné četné a zbytečné chyby odstranit.

O b s a h o v é v ý h r a d y :

V úvodu je cíl práce uveden velmi obecně. Autorka neupozorňuje na strukturu textu, to znamená, že chybí informace o tom, že část práce bude teoretická, část praktická atd.

Str. 5 a 6 - je pokus o vysvětlení pojmu care home a nursing home. Autorka sice uvádí, že se opírá o vlastní překlad a osobní porozumění, měla by však především nebo také uvést ustálené odborné překladové pojmy. V češtině je ekvivalentem care home - domov pro seniory se službami /event. dříve domov důchodců/, nursing home pak ošetrovatelský dům. Nejde totiž o to pouze pojem přeložit, ale dát do vztahu také kompetence, které se k danému zařízení v Anglii i u nás váží. Nejasné je vysvětlení, že v nursing home je „24 hodin denně přítomna zdravotní sestra“. Opravdu zdravotní sestra nebo ošetrovatelka? /Pozor na „zrádný“ termín nurse/.

Str.30 - Výzkum, ale nejprve jsou uvedena kritéria a hodnocení anglických inspekcí. Lépe odlišit převzatou a vlastní výzkumnou část!

ZÁVAŽNÉ: cíle vlastního šetření jsou napsány nepřehledně. Zprvu je nejasné, zda budou dotazováni seniori nebo pečující. Zcela chybí HYPOTÉZY.

Str. 40 - „O dotazníku“ - je lépe nejprve napsat, o co se autorka snažila, než začít negativním vymezením, tzn., o co se nesnažila.

Str.41 - Dotazník /mohl být i v příloze/ - proč chybí základní prohlášení o anonymitě a ochraně takto zjišťovaných dat?

Zcela chybí popis respondentů - KDO jsou ti pečující? Jaké mají vzdělání? Jak dlouho pracují v daném domově? apod.

Str. 43 a dále - všechny tabulky jsou uvedeny jako „otázka č. 1“, ačkoliv v nich /ani v legendě/ otázka obsažena není. Lépe: K otázce č. apod.

Komentáře k získaným výsledkům, tj. srovnání s názory jiných odborníků či s výsledky jiných studií, jsou jen u některých částí. Obvykle se uvádějí jen vlastní výsledky a pak samostatnou kapitolou je rozprava /diskuse, komentář/. Může to být i kombinované, ale v předložené práci to není provedeno důsledně.

Postrádám závěr vlastní studie /vzhledem k hypotézám, které ovšem též chybějí/.

Celkově lze konstatovat, že praktická část trpí celou řadou nedostatků a že bylo možné vytěžit získaný materiál lépe. Chápu, že předložený text je bakalářskou prací, ve které má student „právo“ na některé chyby. Doporučuji, aby se A.Knězů zvolené problematice dále věnovala a v případném navazujícím magisterském studiu nastíněné a částečně řešené problémy obohatila. Například: srovnáním s českou historickou i aktuální realitou a také třeba s existencí Evropské charty seniorů a jiných závažných národních i nadnárodních dokumentů.

Z á v ě r :

Bakalářská práce A.Knězů splňuje požadovaná kritéria a proto ji jednoznačně doporučuji k obhajobě. Uvedené výhrady jsou psány především pro poučení autorky, která má nepochybně schopnosti samotně a kvalitně pracovat. Vzhledem k závažnosti několika výtek však navrhuji hodnocení stupněm : velmi dobře s tím, že kreditní hodnocení bude zpřesněno u obhajoby.

Prof.PhDr RNDr Helena Haškovcová CSc.
Fakulta humanitních studií Praha

V Praze dne 19.10. 2006