

Posudek vedoucího diplomové práce

Autor DP: Bc. Martin Petrovický

Název práce: Analýza marketingových aktivit příspěvkové organizace Sportovní zařízení města Jičín

Vedoucí DP: PhDr. Libor Flemr, Ph.D.

Autor posudku: PhDr. Libor Flemr, Ph.D.

Předkládaná diplomová práce po formální stránce splňuje základní parametry na tyto práce kladené (ca 70 stran textu, vč. dostatečného citačního aparátu a 2 stran příloh – dotazník/anketa). Jednoznačně shledávám téma této DP za velmi přínosné a žádoucí. Dále je třeba ocenit odhodlání diplomanta zpracovat empiricky laděnou práci.

Teoretická část práce je na slušné úrovni, přehledně a smysluplně členěna. Diplomant zde prokazuje umění práce s literaturou. Je ovšem otázkou, nakolik vše zde prezentované má „přímý tah na branku“ vzhledem k tématu.

Cíle a dílčí cíle práce lze označit za adekvátní a splnitelné. Je otázkou, do jaké míry by se měly dílčí cíle prolínat či na sebe navazovat...zda by se mělo nejdříve realizovat dotazníkové šetření a poté provést rozhovory se zaměstnanci SZJM či právě naopak...

V této kapitole jsou též představeny hypotézy, které jsou formulovány relativně korektně. Je ovšem otázkou na kolik jsou hypotézy podloženy v teoretické části práce.

K výzkumnému souboru (rozdaných 600 a 520 vyplněných) – dotazovali se především současní zákazníci, ale dle metodiky práce se pouze okrajově dotazovali „nenávštěvníci“ sportovišť...nemělo to být spíše naopak?

Výsledky jsou prezentovány jednoduchou (v %) a přehlednou formou (i pomocí sloupcových a koláčových grafů). Jejich podrobnější rozbor bude předmětem obhajoby.

Kapitola diskuse je již „tradičně“ slabší (a trochu netradičně uvedena jako podkapitola). Další kapitola „Návrhy pro příspěvkovou organizaci SZMJ v oblasti marketingových aktivit“ je podařená (s poznámkou, že v názvu kapitoly by se neměly uvádět zkratky).

Závěrečná kapitola je opět trochu zmatečná a nepřehledná. Cíle práce se ovšem myslím podařilo naplnit. Celkově lze říci, že po obsahové stránce je práce poměrně hodnotná, ale po takové té „akademické“ či „řemeslné“ nevyčnívá z průměru.

Závěr

I přes výše zmíněné nedostatky lze předkládanou práci doporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě

Mohl byste více přiblížit výběr respondentů a vlastní sběr dat?

Jaký byl poměr respondentů – návštěvníků vers. „nenávštěvníků“?

Další viz předchozí text.

V Praze 17.9. 2013

Libor Flemr