

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Petrovický Martin

**Název práce:** Analýza marketingových aktivit příspěvkové organizace Sportovní zařízení města Jičín

**Cíl práce:** Cílem práce je analýza současných marketingových aktivit příspěvkové organizace Sportovní zařízení města Jičín.

**Jméno oponenta:** Tomáš Ruda

**Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):**

## Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Nevyhověl
Logická stavba práce	Dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Nevyhověl
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Dobře

## Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

## Hodnocení práce:

Diplomová práce na téma „Analýza marketingových aktivit příspěvkové organizace Sportovní zařízení města Jičín“ má několik zásadních nedostatků. Teoretická část působí spíše jako kompilát různých citací jiných autorů. V několika případech se zdá, že jsou citované celé kapitoly (1.1., 1.3.1., 1.5., a další). Může to být ale také způsobené tím, že autor nezvládl správných postup při citování jiných zdrojů.

V metodologické části práce autor v některých případech uvádí oblasti, které s prací nemají nic společného, např. vše, co se zabývá kvalitativním výzkumem. Struktura metodologické části je zmatečná, na druhou stranu velice pozorný čtenář potřebné informace nakonec najde. Student využívá popisnou analýzu, kterou však nevedl v metodologické části. Negativně hodnotím fakt, že autor neuvádí, jak byla provedena validizace dotazníku a zda byla provedena pilotáž. Popis SWOT analýzy je nedostatečný a nevystihuje hlavní podstatu analýzy.

Analytická část začíná analýzou současného stavu činnosti organizace. Pro diplomovou práci by bylo vhodné použít nějakou sofistikovanou analýzu (např. stavovou). Vyhodnocení dotazníku je strohé, většina komentářů pouze duplikuje informace zřetelné z grafu. Občas se ve vyhodnocení objevují různé zmatečnosti a nejednotnosti (viz připomínky). Zhodnocení silných a slabých stránek je nepřesné. Z termínů „krátkodobé“, „nesystematické“, „bez vyhodnocení“ není naprosto nic jasné. Není zřejmé odkud autor tyto informace čerpal, ani k čemu slouží. SWOT analýza byla provedena chybně a její výsledky nemají žádnou váhu. Z odvedené práce je vidět, že autor nepochopil postup a význam SWOT analýzy. Návrhy, které z výsledků autora vznikly, postrádají vizi. Není patrné, jakým směrem by se organizace měla vydat. Některé návrhy jsou vhodné k zamyšlení, nicméně k nim nebylo dospěno na základě správně zpracované analýzy. Tedy se spíše jedná o metodu pokus – omyl.

Kapitola diskuze je tragická, nemá s podstatou diskuze téměř nic společného. Jedná se o obecné popsání problematiky. Text se jen drobně váže na autorovy výsledky a je vhodný snad do úvodu.

Celkově práci hodnotím jako podprůměrnou.

Zásadní nedostatky: nedodržení citační normy, nesprávná struktura textu (promíchání teoretické a analytické části), chybně zvolený cíl práce, chybné provedení SWOT analýzy, v práci chybí přepis rozhovorů jako jednoho z hlavních zdrojů informací.

### Připomínky:

1. Nevhodně zvolený cíl práce, cílem práce by nemělo být provedení analýzy, nýbrž například vyřešení nějakého problému. Analýza následně slouží jako nástroj pro vyřešení takového problému.
2. V práci se objevují pravopisné chyby a řada překlepů (v některých částech text postrádá význam).
3. Druhý odstavec v abstraktu v části uvedení cíle je nadbytečný. Jedná se o teoretický popis práce, který rozhodně není cílem.
4. Anglický abstrakt je nekvalitně zpracován. Některé části nedávají smysl.
5. Některá klíčová slova suplují název práce, což v tomto případě není vhodné.
6. Kapitola 1.1. je pro práci nadbytečná.
7. Student necituje dle předepsané normy ISO 690. V některých částech student kombinuje různé styly citování.
8. Formální nedostatky textu – krátká slova na konci řádku, kombinace odsunutého prvního řádku a mezery mezi odstavci, občas chybí v textu mezery.
9. Kapitola 1.6.1. je velice zastaralá. Například 4P pochází z 60. let 20. století. Pro současnou práci jsou tyto mixy nevhodné.
10. Stylistika textu je v některých pasážích značně narušena a práce se tedy čte značně krkolomně (např. „*U každé aktivity by mělo být především určeno, co je jejím cílem, čeho má být jejím prostřednictvím dosaženo.*“).
11. V práci se objevuje řada pravopisných chyb (hlavně čárky).
12. Na str. 28 student uvádí domněnku: „*mnohé menší firmy kladou mezi marketing a reklamu rovnítko a argumentují tím, že na realizaci reklamních kampaní nemají peníze. To je nebezpečný omyl - u většiny malých firem by měla být klasická reklama v médiích jen doplňkovou aktivitou.*“ Tato myšlenka je naprosto přežitá, takto firmy uvažovali cca před 10 až 15 lety. I kdyby se takovéto tvrzení dalo připustit, tak uvedený text je mimo zvolené téma studenta. Student si zvolil téma neziskových organizací, nikoli ziskový sektor.
13. Na přelomu stran 29 a 30 uvádí student: „*znamená pro zpracovatele této tabulky*“. Tato „*tabulka*“ ovšem má odborný název – SWOT MATICE.
14. Nevhodně zvolená forma psaní pro diplomovou práci. Odborné práce se zpravidla píší neosobně. Student v práci jednotlivé styly kombinuje.
15. U otázky číslo 4 je chybně uvedená škála odpovědí. Může se stát, že někoho například aktivity přesvědčily zčásti. Takový respondent však nemá možnost spolehlivě odpovědět.
16. Student v práci uvádí, že provedl rozhovory s manažerem a zaměstnanci SZMJ. Přepis rozhovorů či alespoň jeho částí v práci chybí. Uvedené informace tedy nejsou podložené.
17. Kapitoly 4.2.1. a 4.2.2. nesouvisí s tématem práce a jsou tedy nadbytečné. Jedná se o kapitoly, kdy student cituje sám sebe. Některé informace by se případně daly využít v úvodu.
18. Informace v tabulce 2 jsou odněkud převzaté, bylo by tedy vhodné uvést „*vlastní úprava dle zdrojů*“.
19. Kapitola 4.2.3. je nadbytečná. Vše by stačilo popsat tabulkou, ostatní informace nesouvisí s tématem.
20. Kapitola 4.2.4. je opět nadbytečná – nesouvisí s tématem.
21. Student velice často v práci duplikuje informace (například velikost vzorku je v práci uvedena několikrát).
22. U grafů má student chybně umístěný popis GRAF, který patří nad graf.
23. Popis grafů 1 a 2 je totožný, až z textu se čtenář dozvídá, v čem je rozdíl.
24. Nejednotnost zobrazení grafů.
25. U otázky číslo 4, považuji škálu za nesprávně připravenou. Osobně si myslím, že odpověď ohledně bonusů je ovlivněna tím, že respondenti nevěděli, co si pod pojmem bonusů mají představit. Výsledek 2 % je tedy pravděpodobný.

26. Úvod kapitoly 5.3. je chybně zařazen, patří do teorie.
27. Na str. 65 chybí kus textu.
28. Kapitola 5.5. je nelogicky vložena do textu, musí předcházet diskusi.
29. Chybí logická návaznost mezi SWOT analýzou a kapitolou 5.5.
30. Část kapitoly 5.5. (od str. 70) je spíše teorie určitých termínů. Většina textu patří do teorie.
31. Závěr je strohý, druhý odstavec je naprosto nadbytečný.

**Otázky k obhajobě:**

1. Proč jste se na základě svých výsledků rozhodl pro strategii hledání?
2. Vysvětlíte podstatu a účel SWOT analýzy. Jaké jsou základní fáze realizace SWOT analýzy?

**Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň:** dobře - nevyhověl

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 16. 9. 2013

.....  
Jméno