

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomant: **Bc. Ladislav Roučka**
Diplomová práce: **Pohybová gramotnost**
Vedoucí diplomové práce: PaedDr. Jitka Vindušková, CSc.
Oponent: PaedDr. Irena Čechovská, CSc.

Diplomová práce má 71 stran, 6 stran příloh, obsahuje 2 tabulky, 14 grafů, 40 položek v seznamu citovaných informačních zdrojů. Práce je správně strukturována jako odborná zpráva. Název práce je ve vztahu k obsahu poměrně obecný. Po formální stránce práce vyhovuje, ale různých nedostatků je celá řada: překlepy (např. s. 11 nebo 29), v textu citovaný autor není v seznamu literatury (např. Čelikovský, 1988), v textu uveden jeden autor ze dvou (opakovaně Rychtecký místo Rychtecký, Fialová), neuvedena citace z druhé ruky Magill, Schmidt, Singer, chybí vysvětlivky ke grafu 3, extrémně krátké podkapitoly v kapitole 3, text uvozující kapitolu, když následují podkapitoly, nevhodné citování v záhlaví podkapitol na s. 32, 38, 39 a dále.

Na druhou stranu je velmi podstatné, že práce je psána jednotným (odborným) jazykem. Diplomant vytvořil v rešerši originální text, ne výpisky z různých titulů, jak se s nimi setkáváme u mnoha studentských prací. Teoretická část práce je velmi kvalitní, diplomant má široký záběr, ale formuluje vždy ve vztahu k řešené problematice. Zpracovány byly především cizojazyčné zdroje, které ovšem byly doplněny českými (k dispozici jsou spíše starší než aktuální tituly) a student se poměrně úspěšně pokusil i různá stanoviska propojit až sladit, což považuji za velmi přínosné. V zásadě bych považovala i tuto část za určitý splněný cíl práce. Vytkla bych jen určitou nejednoznačnost v užívání termínů sport, sportovní dovednosti. Většinou míní diplomant sport ve smyslu soutěžní sport, jindy má ovšem sport za jako pohybovou aktivitu (nesoutěžní).

Diplomant formuluje vlastní cíl práce a k němu hypotézy. V hypotéze 2 a 3 se objevuje termín raná specializace, kterému se diplomant v teoretické části nevěnoval dostatečně a mám určité podezření, zda mu respondenti rozuměli shodně s diplomantem. Hypotéza 2 je formulována velmi šroubovitě.

Výsledková část je odborně velmi zajímavá v obou částech, jak výsledky anket, tak hodnocení dovedností. Přináší svým způsobem vstupní informace k problematice pohybové gramotnosti (vztahují se pouze k určité, specifické populaci) a celou řadu zásadní podnětů pro další zkoumání. Diplomant prezentované výsledky doplňuje dílčími diskusemi, i přesto souhrnná diskuse je poměrně stručná a závěry se omezily na 1 krátký odstavec. U obhajoby by bylo dobré, kdyby diplomant stručně shrnul přínos práce pro "teorii" a pro "praxi".

Určité nedostatky formálního rázu práce jsou vyváženy podnětnými výsledky jak v rešerši, tak ve výzkumné činnosti. Předloženou magisterskou diplomovou práci L. Roučky k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení:

Otázky k obhajobě

1. Vyrovnává se odborná literatura také s pojmem pohybová negramotnost?
2. Kde vidíte význam definování "atletické pohybové gramotnosti".
2. Dokázal byste posoudit hodnotu atletické gramotnosti v pohybové gramotnosti (např. na úrovni obecné-specifické nebo srovnání např. s hodnotou plavecké gramotnosti).

V Praze dne 15.9.2013

Irena Čechovská