

## **Hodnocení závěrečné diplomové práce**

**Student :** Bc. Michal Mičko

**Téma závěrečné práce:** Analýza individuálního herného výkonu mladších žiaků

**Vedoucí práce:** PhDr. Mario Buzek, CSc.

<b>Rozsah práce</b>	
stran textu	64
literárních pramenů (cizojazyčných)	20 (3)
Obrázky, tabulky, grafy, přílohy	1, 11, 18, 0

<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>úroveň</b>			
	<b>výborně</b>	<b>velmi dobře</b>	<b>dobře</b>	<b>nevyhověl/a</b>
stupeň splnění cíle práce		x		
logická stavba práce		x		
práce s českou literaturou včetně citací		x		
práce se zahraniční literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod		x		
hloubka provedené analýzy			x	
stupeň realizovatelnosti řešení			x	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň	x			
využití podkladových materiálů, konzultací, průzkumů apod.			x	
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části ZP (tabulky, grafy, propočty apod.)		x		
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:			<b>x</b>	

**Práce je / není doporučena k obhajobě.**

<b>Navržený klasifikační stupeň:</b>	<b>Velmi dobře</b>
--------------------------------------	--------------------

### **Doplňující komentář k hodnocení práce:**

Podnětná diplomová práce zaměřená na zkoumání úrovně zvládnutí herních dovedností, útočných herních činností jednotlivce, s cíleným zaměřením na zpracování míče a následné činnosti herního řetězce. Po formální stránce vhodně strukturována s vyšším důrazem na získání kvantitativních údajů kvalitativního charakteru. Po stylistické a gramatické stránce jen s nepatrnými nedostatky.

### **Připomínky k práci:**

Po zdůvodnění záměru šetření autor uvádí teoretická východiska pomocí vymezení zkoumaných oblastí (do jisté míry jako výzkumné otázky). Přesto vkládá nevhodně, do této kapitoly, „historii českého fotbalu“, která není koncipovaná ve smyslu stanoveného problému, na úkor některých problémů, které si autor zvolil pomocí tzv. „vědeckých otázek“. Do určité

míry absentuje citace specifických literárních zdrojů, ať již k vysvětlení obecných problémů ( např. problematika učení se herním dovednostem – Dobrý a kol.), či specifických ( odborné články v odborných periodikách). Rovněž mohl autor více pracovat se současnými literárními zdroji (mnoho citací staršího data), ať již české či zahraniční literatury včetně slovenské. V metodologických přístupech mohl autor lépe vymezovat složitost řešených herních situací, neboť termín „pod tlakem“ je dosti vágní a především těžko uchopitelný pro následnou interpretaci (vyšší chybovost). Výsledková část je velmi přehledná a přesně reaguje na stanovená tématická zadání analýzy. Diskuze je již pouhým konstatováním uvedených výsledků a nemá charakter věcné interpretace do tréninkového procesu, i když výsledky (údaje) samy od sebe podněcovaly více se v tomto směru angažovat. Po formální stránce má práce jen drobné nedostatky.

***Otázky k obhajobě:***

1. Lze považovat technickou přípravu za synonymum motorického učení?
2. Rozlišoval autor účelovost zpracování míče na místě a v pohybu? V případě ano, jak?
3. Jakou chybu vykazuje metoda posuzování, která závisí na zkušenosti a pohledu hodnotitele? Jakou metodu bychom měli použít, aby chyba v hodnocení těchto případů byla co nejmenší?
4. Jak byla posuzována situační složitost u následných herních činností jednotlivce?

***Doporučení k úpravám:***

***V Praze dne:***  
8.1.2014

***Podpis:***  
PhDr. Mario Buzek, CSc.