

### Posudek oponenta diplomové práce

<b>Jméno posluchače</b>	<b>Mičko Michal</b>
Téma práce	Analýza individuálního herního výkonu mladších žáků
Cíl práce	Analýza technické úrovně zpracování míče u mladších žáků
Vedoucí diplomové práce	PhDr. Mario Buzek, CSc.
Oponent diplomové práce	Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.

<b>Rozsah práce</b>	
stran textu	64
literárních pramenů (cizojazyčných)	20 (1)
tabulky, grafy, přílohy	11, 18, 0

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	+			
logická stavba práce		+		
práce s českou literaturou včetně citací			+	
práce se zahraniční literaturou včetně citací				+
adekvátnost použitých metod		+		
hloubka provedené analýzy		+		
stylistická úroveň		+		
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému		+		

**Diplomová práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň: 2**

#### Otázky k obhajobě diplomové práce:

1. Co bylo nejčastější příčinou neúspěšného zpracování do stoje a do pohybu obecně?
2. Čím si vysvětlujete prokazatelné zvýšení úspěšnosti v obcházení po zpracování do pohybu u obou týmů?

#### Připomínky k diplomové práci:

- Vědecké otázky mají přímý vztah k cílům práce, nepatří do teoretické rešerše a nemají s ní nic společného.
- V kap. 2.4 chybí zásadním způsobem citace uvedených definic.
- Teoretická část obsahuje značné množství informací týkajících se zpracování míče, avšak pouze z pohledu vydělení způsobů zpracování a jejich charakteristiky. Bohužel tato část postrádá informace týkající výsledků výzkumů, které by odrážely realitu nejrůznějších

trendů (např. poměr zpracování statické vs. dynamické, zastoupení jednotlivých druhů zpracování míče z pohledu odlišných hráčských funkcí) ve vztahu ke zpracování míče.

- První věta v kap. 3.1 nekoresponduje s cílem v abstraktu práce.
- Téměř veškeré informace v kap. 3 jsou zde zbytečné, naopak zde zásadním způsobem chybí jasně a stručně formulovaný cíl
- Hypotézy jsou v některých ohledech příliš všeobecné a neurčité (např. týkají se jednotlivých utkání či průměru ze všech utkání?? Není jasné!!)
- V kap. 4.3 chybí citace.
- 

**Závěr oponentského posudku:** Práci hodnotím jako zdařilou. Nedostatky spatřuji v příliš obecně pojaté teoretické části s absencí výsledků výzkumu odrážejících realitu v dané problematice. Výsledková část práce přináší zajímavá zjištění z pohledu úspěšnosti v činnostech navazujících bezprostředně po zpracování míče pod tlakem v kategorii mladších žáků.

V Praze dne: 20. 12. 2013

Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.