

Cíl práce: Zjistit základní údaje o struktuře učitelů TV na ZŠ a SŠ v Praze a plzeňském kraji, Zjistit, jak se liší podmínky výuky vzdělávací oblasti Člověk a zdraví v těchto oblastech.

1. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti: průměrné
- vstupní údaje a jejich zpracování: průměrné
- použité metody: průměrné

2. Kritéria hodnocení práce:

- stupeň splnění cíle práce: velmi dobře
- samostatnost posluchače při zpracování tématu: velmi dobře
- logická stavba práce: vyhovující
- práce s literaturou včetně citací: vyhovující
- adekvátnost použitých metod: vyhovující
- hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu: velmi dobře
- úprava práce (text, grafy, tabulky): velmi dobře
- stylistická úroveň: velmi dobře

3. Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie: nadprůměrná

4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

A) Je nesmyslné uvádět hypotézy v práci, která není experimentální. Pojem hypotéza je jasným pojmem z metodologie vědy a s jako takovým by se s ním mělo zacházet.

Vyhodnotit výsledky dotazování s využitím procentového vyjádření je hezké (lze říci i přijatelné), ale jaká byla použita metoda, jaké statistické postupy byly použity pro přijetí či zamítnutí hypotéz jsem se nedozvěděl. Použité svědčí o základní neznalosti metodologie vědy. Hypotézy se přijímají či zamítají na základě použití statistických metod.... I přes přítomnou kapitolu „metodika“ zde nic není o interpretaci výsledků.

Závěry zní dobře, ale, pokud jsou založené na nepřítomné metodice hodnocení hypotéz jsou opět hrubým prohřeškem vůči metodologii vědy.

B) Práce s literaturou je dobrá, bohužel počet zdrojů je žalostně malý.

C) Je nezbytné ocenit diplomantovu snahu oslovit prakticky základní soubor škol. Počty odpovědí potom bohužel odpovídají reálným možnostem. Přesto získané výsledky a komparace jsou velmi cennými informacemi pro odbornou veřejnost.

Otázky k diskusi:

Vysvětlete, co to jsou hypotézy a jak jsou užívány v metodologii vědecké práce. Jak by bylo možné hypotézy uvedené v práci ověřit a získat vědecké výsledky.

Co Vás vedlo k domněnce, že Plzeňský kraj se od Prahy bude lišit ?

5. Práce je - doporučena k obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

V Praze 13. 9. 2013 Doc. PhDr. Pavel Tilinger, CSc