

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kondisová Andrea

Název práce: Historie a současnost Rádia Beat

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Maršík Josef

Pracoviště: IKSŽ - KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Stanovený cíl bakalářské práce autorka splnila. Ve srovnání s tezemi provedla několik drobných, spíše formálních úprav, zejména v členění práce. Jde hlavně o 2. kapitolu, kterou rozdělila do několika podkapitol. Toto odchýlení od tezí zvýšilo přehlednost obsahu práce, proto jej považuji za funkční a vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka využila dostupných relevantních pramenů vč. literatury (viz seznam s. 69), hloubkových rozhovorů s pracovníky stanice, článků v odborném tisku a v online zdrojích, webových archivních materiálů, dokumentace stanice i nahrávek pořadů. Prokázala velmi dobrou schopnost získané poznatky aplikovat při řešení diplomového úkolu. Výklad je logický, závěry, k nimž dospěla, považuji za podložené a řádně zdůvodněné.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Poznámkový aparát je zpracován velmi pečlivě - autorka doplnila vlastní text 231 odkazy, které mj. prokazují výbornou orientaci v literatuře a pramenech. Nezjistil jsem porušení citační normy. Oceňuji rovněž velmi dobrou jazykovou a stylistickou úroveň textu. Jde o jednu z mála závěrečných prací, u kterých nemusím vytýkat neopravené gramatické a stylistické chyby a nedostatky. Práce obsahuje 11 příloh (seznam na s. 76), které vhodně doplňují výklad. Grafická úprava je pečlivá.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Andrea Kondisová předkládá k obhajobě kvalifikační práci, kterou hodnotím jako zdařilou. Jde o původní sondu do historie a současnosti našeho prvního soukromého classic rockového rádia, v níž autorka zachytila všechny podstatné momenty v jeho vývoji a představila jeho současnou programovou skladbu, žánrovou strukturu i specifiku rozhlasové moderace. Podrobněji se věnovala rozboru stěžejního čtyřhodinového pořadu stanice Hard - Heavy, a to jak z hlediska obsahového a žánrového, tak také mluvního projevu moderátorů. Závěry, k nimž dospěla, mohou být pro vedení stanice inspirativní. Autorka zjevně patří k fanouškům stanice, což se zřejmě projevilo v příliš "jemném" kritickém přístupu ke všem tématům, jimiž se zabývala, např. k mluvnímu projevu některých moderátorů. I přes tuto drobnou výtka konstatuji, že Andrea Kondisová prokázala v bakalářské práci velmi dobrou znalost tématu i schopnost k náročné teoretické práci. Doporučuji proto studii přijmout k obhajobě a klasifikovat známkou v ý b o r n ě.

UPOZORNĚNÍ: Vzhledem k tomu, že práce obsahuje řadu důvěrných informací z tvůrčí dílny Rádía Beat, nesmí být poskytnuta veřejnosti ke studijním nebo jiným účelům .

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Kde vidíte slabé stránky ve vysílání Rádía Beat?
5.2	Na základě dobré znalosti historie a současnosti Rádía Beat se zamyslete nad jeho budoucností.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!