

POSUDEK OPONENTA
na diplomovou práci

ZNEUŽITÍ DOMINANTNÍHO POSTAVENÍ V PRÁVU ES A ČR

diplomant: **Ing. Tomáš Jelínek**
konzultant: **JUDr. Jindřiška Munková**
oponent: **Doc. JUDr. Pavel Svoboda, D.E.A.**

1. **Vhodnost tématu:** Téma práce je pro právnickou profesi velmi aktuální. Téma je rovněž vhodné pro diplomovou práci vzhledem k jejímu poslání, možnému rozsahu a v důsledku toho prostoru pro hlubší vědeckou analýzu. Navíc jazyk diplomanta je čtivý, což by mohlo zpřístupnit práci i širšímu okruhu než pouze zasvěceným odborníkům.
2. **Cíl práce a jeho dosažení:**
 - a. Diplomant si za cíl práce porovnat českou a evropskou úpravu dominantního postavení zejména z hlediska souladu obou úprav (s. 1/2). Tohoto cíle bylo zásadně dosaženo.
 - b. Obecným cílem diplomové práce je sepsat pokus o vědeckou analýzu právního problému. Právní problémy práce vytyčuje a pokouší se o jejich řešení.
3. **Uspořádání:** Práce je členěna do sedmi částí (včetně úvodu a závěru), které plně pokrývají zvolené téma. Struktura práce se ale chvílemi jeví jako matoucí: např. část 2.1. se svému tématu (Vymezení dominantního postavení v právu hospodářské soutěže) v podstatě nevěnuje. Stejně tak není zcela zdůvodněno, proč diplomant pod nadpis části 3 (Skutková podstata dominantního postavení) podčlenil podtéma 3.2. (Vymezení relevantního trhu). Dá se říci, že práce se až do strany 37 věnuje obecnějším úvodním otázkám, nikoliv svému předmětu. Uvážíme-li, že strany 59 – 131 obsahují popis relevantní judikatury (u té české je to jistě přínosné), vlastní vědecké analytické práci nad tématem je věnováno jen 22 stran. To se zdá být málo i pro účely diplomové práce.
4. **Práce s literaturou:** Nejasná je práce s literaturou: často nelze odlišit myšlenky diplomanta od myšlenek převzatých z citovaných pramenů, ledaže valná většina práce jsou původní myšlenky diplomantovy. To je tím patrnější, že seznam citované literatury je podstatně užší než seznam literatury použité. U české literatury se odkazuje na 3 základní knihy, s časopiseckou literaturou autor zjevně vůbec nepracuje, odkazy na zahraniční literaturu v textu se též skromně omezují na 3. To je u tak bohatě popsaného tématu nedostatečné.
5. **Práce s judikaturou:** Množství citovaných a popsaných judikátů je velkou předností práce. Lze jen litovat, že nedošlo k jejich zapracování do relevantních částí práce, jak by to vědecká povaha diplomové práce zasluhovala.
6. **Největší klady práce:** Je třeba ocenit především množství popsané judikatury, zejména té české.
7. **Nedostatky práce:** otázky struktury práce a zpracování literatury.
8. **Otázky k obhajobě:** Z možných doplnění práce zejména následující:

- a. S. 6/2: Rozebírá zde diplomant osobní působnost soutěžních předpisů, anebo působnost věcnou? Předurčuje aplikovatelnost soutěžního práva povaha subjektu, anebo povaha jeho ekonomických aktivit?
- b. S. 27/3: Slouží-li Metodika COMP „pro určení stupně koncentrovanosti trhu“, jak tomu napomáhají kritéria (b)-(e)?
- c. Jaký je postoj evropského práva k problematice ekonomické závislosti?

9. **Závěr:** Vzhledem k výše uvedenému považuji diplomovou práci za způsobilou k obhajobě.

V Praze dne 21.8.2006

Doc. JUDr. Pavel Svoboda D.E.A.