

Posudek oponenta

Diplomová práce – Analýza baseballového nadhozu

Autor: Lukáš Josefus

Práci tvoří 67 stran textu včetně obrázků a 37 literárních zdrojů (z toho dvou internetových). Abstrakt je poněkud stručný. Kapitoly jsou vyvážené. Text obsahuje nepřímé citace, citace Křištofič a Valouchová (2005) není v seznamu literatury, stejně tak jako Táborský (2007)-v seznamu literatury jen Táborský (2005). Někdy je nejednotně použito u citace ... a kol., jinde ... et al.. S. 5 - u přímé citace by měla být uvedena i strana zdroje. V teoretické části autor seznamuje s druhy a technikou hodů včetně obrázků; se svaly člověka důležité pro hody; a elektromyografií. Teorie dává dobrý podklad pro studii. Celkově se v textu objevují některé gramatické a stylistické chyby. Některé termíny jsou neodborné např.: doručit míč (míněno hodit) či „... musí jít ruku v ruce...“. Část „Druhy nadhozu“: vhodné je dát termíny „curveball, slider, breaking ball“ do uvozovek - rozdíly nejsou zcela jasné a tato část je složitě vysvětlena. Latinské termíny by měly být odlišeny v textu kurzívou. Mechanika nadhozu- lépe použít- biomechanika nadhozu. Obrázek 7 je v horší kvalitě a druhá věta legendy nedává smysl. Odborné termíny by měly být v uvozovkách či kurzívou- ne však tučně (např. nebulin).

Část „Cíl práce“ je příliš dlouhá a cílem je pouze pátá věta daného odstavce. Vědecké otázky a hypotézy v práci nejsou. Jedná se o případovou studii.

Pro měření byla použita polyelektromyografie. Metody jsou solidně popsány. V metodách není zmíněno, zdali byly měřeny svaly na pravé nebo levé části těla - lze odvodit, že na té části těla, kterou proband házel. Proband podstoupil vždy několik opakovaných hodů – přesněji popsat kolik. Z těchto opakovaných hodů byl vybrán jen jeden hod, nebo se udělal průměr?

Tabulka má mít název tabulka – nikoli obrázek! Výsledky jsou dobře a přehledně popsány včetně obrázků. Diskuse je adekvátní, autor porovnává různé hody vůči nadhozu. V diskuzi poslední slovo čtvrtého odstavce by bylo lepší nahradit slovem *poznatkům*. Závěr je jasně shrnut i s doporučením pro praxi. Lépe by bylo v závěru použít spojení nakloněná rovina (v textu je naklopená rovina).

Seznam literatury není dle abecedy. V seznamu literatury používat výčet všech autorů dané publikace (NE ... a kol.).

I přes některé menší nedostatky je práce dobře zpracována. Pro přesnější závěry by bylo lepší měřit více probandů. Autor prokázal způsobilost řešit problém komplexně i schopnost sestavit přehledný čtivý text přinášející zajímavé informace k danému tématu. Práci hodnotím pozitivně a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky:

První otázka viz výše.

U různých druhů svalů je jiný maximální akční potenciál daných svalů v průběhu hodů-někde je vyšší akční potenciál u nadhozu z kopce, jinde naopak je akční potenciál vyšší pro nadhoz ze země. Šlo by při problémech s *m. biceps brachii* doporučit nadhoz ze země, kde je u tohoto svalu mnohem menší akční potenciál než při nadhozu z kopce?

18.9.2013

PhDr. Jan Carboch, PhD.