

## Posudek

### na diplomovou práci Luboše Tichého

#### *„Živnostenské oprávnění a podmínky živnostenského podnikání“*

Předkládaná práce se věnuje tuzemské právní úpravě živnostenského oprávnění a právní úpravě podmínek živnostenského oprávnění v českém právním řádu. Její rozsah je celkem 95 stran psaného textu. Text byl vyhotoven s ohledem na právní stav ke konci července 2013. Na práci je zapotřebí ocenit skutečnost, že staví na solidních teoretických základech v oblasti práva veřejného, zejména tedy práva správního. Autor si zvolil nelehké téma, které má nejenom teoretické, ale i dalekosáhlé praktické konsekvence, reflektující komplikované prolínání jednotlivých pozitivních právních úprav a to jak z oblasti práva veřejného, tak i práva soukromého. Při přípravě své práce pracoval s řadou dostupné odborné literatury (včetně literatury prvorepublikové), jejíž seznam je uveden na str. 97 – 101. Autor dále využil také závěry dostupné judikatury českých soudů, jejíž seznam uvádí na str. 104 – 105.

Autor práci rozdělil na úvod, závěr a čtyři analytické části, ve kterých se systematicky věnuje tématům vývoje právní úpravy živnostenského podnikání na našem území (část první), vymezení pojmu živnost (část druhá), podmínkám provozování živnosti (část třetí) a konečně vymezení pojmu živnostenské oprávnění (část čtvrtá). Je třeba ocenit, že autor v každé části uvádí i stručný exkurs do slovenské právní úpravy. Zároveň autora povzbuzují k dalšímu rozpracování tématu v rovině práce rigorózní. Zde by bylo záslužné provést komparaci také s právními řády dalších slovanských zemí (např. Ruské federace, Chorvatska, Bulharska atd.).

První část práce se věnuje vývoji právní úpravy živnostenského podnikání na našem území. Autor zde podává zevrubný nástin vývoje živnostenského práva na našem území, počínaje stručným exkursem do práva středověkého, přes právní úpravu rakouskou a prvorepublikovou. Ze systematického hlediska je snad možné poznamenat, že pasáže pojednávající o právní úpravě v letech 1918 – 1939 by bylo záhodno oddělit od pasáží, věnovaných právní úpravě mezi lety 1948 – 1989. Důvody jsou nasnadě. Autor podává i výklad vývoje po r. 1989.

Druhá část se věnuje definici pojmu živnost. Autor zde rozebírá pojem a znaky tohoto pojmu a to příkladně za pomoci pozitivního (str. 23 – 26) a negativního (str. 27 – 29) vymezení. Autor zde správně poukazuje i na některé aktuální problémy (pr. úprava advokacie, prostituce, atd.). Pozornost je zde věnována i postavení zahraničních osob (str. 33 – 37), přičemž autor zcela správně konstatuje nepřehlednost a nesystematičnost úpravy v této oblasti. Autor zde uvádí také vlastní návrhy pro další optimalizaci právní úpravy v této oblasti (např. str. 37). Jednotlivé problémy by si ovšem další rozpracování zasloužili, např. v případné budoucí práci rigorózní.

Třetí část se věnuje podmínkám provozování živnosti. Autor zde analyzuje jako všeobecné (str. 44 – 54), tak i zvláštní podmínky provozování živnosti (str. 54 – 59). I zde autor navazuje exkursem do slovenské právní úpravy.

Čtvrtá část se věnuje charakteristice živnostenského oprávnění s tím, že jej autor vymezuje jak v rovině obecné (str. 62 – 63), tak za pomoci jednotlivých právních skutečností,

zejména jeho vzniku, obsahu a rozsahu, změny, přerušení provozování a zániku. Autor zde prokázal hlubokou znalost obecné části správního práva hmotného a nabyté znalosti úspěšně aplikoval na parciální část zvláštní části, na právo živnostenské.

S ohledem na výše uvedené pokládám práci autora za velice zdařilou. Ve vztahu k obhajobě práce navrhuji, aby se vyjádřil k následujícím problémovým okruhům:

- Autor na str. 35 správně referuje o existenci bilaterálních mezinárodních úmluv, které vylučují nutnost superlegalizace dokumentů. Prosím autora, aby v rámci obhajoby podal některé příklady těchto úmluv.
- Autor na str. 27 poukazuje na rozhraničení směrem k tzv. komorovým povoláním, což demonstruje na příkladu advokacie. Jaký je jeho názor na poskytování právního poradenství různými občanskými sdruženími, které probíhá zcela mimo zákon o advokacii. Příkladem jsou např. i dubiózní činnost, provozované na půdě naší fakulty (např. projekt „První právní pomoc“, provozovaný spolkem Juristi atd.)?
- Autor na str. 95 správně poukazuje na změny, spojené s rekodifikací práva občanského. Prosím autora, ať se k jednotlivým změnám v rámci obhajoby vyjádří a ať k nim zaujme svůj vlastní názor.

Závěrem bych chtěl konstatovat, že téma, které si autor zvolil, je relativně náročné. Autor se s ním ovšem vypořádal výtečně a proto – s výhradou průběhu obhajoby – navrhuji hodnocení

*„výborně“.*

V Praze, na svátek Narození přesv. Bohorodice, dne 21. 9. 2013,

.....

JUDr. J. Handrlica, Ph.D.