

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Martin Fejřárek

Téma a rozsah práce: **Flexibilní formy pracovní doby**, 124 stran vlastního textu

Datum odevzdání práce:

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální a navíc v odborné literatuře poměrně opomíjené, i když pro praxi velmi potřebné.
2. Náročnost tématu na:
 - a. Teoretické znalosti – téma je středně náročné na teoretické znalosti a práci s odbornou literaturou. Autor se s těmito nároky velmi dobře vypořádal, pracuje s dostatečným množstvím aktuální domácí i zahraniční odborné literatury i s relevantní judikaturou.
 - b. Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostatečné množství odborné literatury.
 - c. Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. Kritéria hodnocení práce
 - a. Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - b. Samostatnost při zpracování tématu – diplomant zpracoval práci samostatně
 - c. Logická stavba práce – práce je tvořena čtyřmi rozsáhlými a vnitřně dále členěnými kapitolami, jež na sebe logicky navazují. Autor se nejdříve věnuje vybraným právním zásadám v pracovním právu. Je škoda, že toto pojednání nedal dostatečně do souvislosti s tématem své práce. Druhou kapitolu věnuje mezinárodní i národní úpravě pracovní doby (nepříliš vhodně je členěna subkapitola 2.1). Stěžejní část práce je tvořena kapitolami Flexibilita a Flexibilní formy pracovní doby.
 - d. Práce s literaturou, vč. citací – autor na dostatečné úrovni pracuje s odbornou literaturou a cituje použité prameny. Velmi netradičně je ale citována judikatura SDEU (většinou se navíc jedná o judikáty starší, tedy rozhodnutí ESD, nikoli SDEU), jakož i platné právní předpisy (citovány např. Česko, 2006!).
 - e. Hloubka provedené analýzy – diplomová práce jde ve své analýze nepříliš do hloubky. Autor sice poctivě cituje veškerou použitou literaturu, zároveň je však v mnoha pasážích patrné, že k diskutované problematice neposkytuje vlastní právní názor. Práce tak místy zůstává na povrchu či úrovni pouhých citací již jednou řečeného. Citace navíc často nepředstavují názory prezentované v jednotlivých dílech, ale spíše pouhý popis příslušného právního předpisu či ustanovení.
 - f. Úprava práce – práce je svědomitě upravena

- g. Jazyková a stylistická úroveň – dobrá, v práci jsem žádné chyby nenašla
4. případné další vyjádření k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací
 5. připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě – Při obhajobě doporučuji, aby se diplomant vyjádřil k některé z následujících otázek
 - autor v práci na str. 18 kritizuje ČR, že porušuje Úmluvu č. 1 MOP. Bylo by vhodné toto tvrzení při obhajobě rozvést. Existují i další úmluvy MOP, které ČR porušovala či porušuje, ač je či byla jimi vázána?
 - možný vliv změn ve flexibilních formách práce na rovnost mužů a žen.
 6. doporučení / nedoporučení práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě
 7. navržený klasifikační stupeň –velmi dobře

V Praze dne 9.9.2013

doc. JUDr. Kristina Koldinská, Ph.D.
oponentka diplomové práce