

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Pavlíček Tomáš

Název práce: Nová podoba publicistiky v časopise Respekt po změně formátu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Čermák Miloš

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor si v tezích dal za úkol zkoumat proměnu publicistiky, v práci však seznává, že vlastně k žádné proměně nedošlo. Chybí mi tedy jasnější zdůvodnění či hypotéza, proč - jestliže ke změně klíčového žurnalistického formátu nedošlo - se po přechodu na časopisecký formát zvýšil náklad. V tomto kontextu to chápu jako mírný odklon od tezí, který autor dostatečně nevysvětlil

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na obsahu mi vadí, že jde v zásadě o komentovaný rozhovor autora s šéfredaktorem Erikem Taberym. Jeho stanoviska se berou jako daná (například když porovnává přeliv čtenářů od konkurence k Respektu), byť nemají žádnou oporu v exaktních průzkumech. Chybí mi větší odstup a kritická analýza. Chybí mi také srovnání se zahraničním case studies - Respekt není jediným evropským či světovým týdeníkem, který přešel z "novinového" na "časopisecký" formát. A ukazuje se, že změna formy je tzv. driverem nákladu. Autorova teze, že se obsah nezměnil, a náklad tedy vzrostl zásluhou přelivu čtenářů od konkurence, není podložena ani vyargumentována.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Autor dobře a čtivě píše, má dar předkládat fakta srozumitelně a jasně. Podoba práce je uspokojivá.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jako oponent jsem v určitém konfliktu zájmů, protože jsem se na popisované proměně týdeníku osobně podílel a v práci vystupuji jako jeden ze "subjektů" této změny. Na druhou stranu mi to dává výhodu zalosti faktů a dalších souvislostí. V této souvislosti chci zdůraznit, že autor pracuje se získanými informacemi nadmíru objektivně a že je podporuje kritická analýza. I tak ovšem platí, že práci uškodila jednostrannost zdrojování. Autor nevyužil možnosti získat exaktní data (například z průběžně prováděných průzkumů čtenosti), případně své teze konzultovat s šéfredaktory konkurenčních titulů. Místo toho celou argumentaci opřel o vyjádření šéfredaktora Taberyho. Nefekl bych ovšem, že se to výrazněji projevilo na kvalitě praktické části. Tou byla kvantitativní analýza. Její výsledky považuji za zajímavé a do jisté míry překvapivé. Mnohem víc mně vadí, že autor nebyl ve formulování ávěřů více ambiciózní a že nenabídl žádnou vlastní hypotézu, proč náklad Respektu po změně formátu vzrostl. To jsou důvody, proč práci nedám to nejlepší hodnocení, ale nabídnu za sebe pouze známku VELMI DOBROU. Samozřejmě doporučuji práci k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste změnu formátu Respektu nekonfrontoval s podobnými "relaunchi" časopisů v Evropě, namátkou přechod z novinového na časopisecký formát švýcarského týdeníku Die Weltwoche?
5.2	Pokusil byste se v rámci obhajoby zformulovat svou hypotézu, nejépe podloženou fakty z vaší práce, PROČ došlo u Respektu k růstu prodaného nákladu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:11/6/2013.....

Podpis: Miloš Čermák

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!