

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Nevšímalová Aneta

Název práce: olympiáda v Berlíně v roce 1936 očima dobového českého a německého tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka změnila sestavu analyzovaných německých periodik. Nestudovala Berliner Morgenpost a Berliner Illustrierte Zeitung. Místo nich využila Schwedter Tageblatt a Deutsch-Chinesische Zeitung. Nedomnívám se, že se jedná o ideální výměnu. Za německou stranu by měla mít taky některé větší německé deníky. Studovala české významné deníky, ale k nim pak měla méně významná německá periodika. Jejich výběr není úplně v práci objasněn. Pokud byla důvodem výběru dobrá dostupnost na internetu, tak to mělo být uvedeno.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka používala tituly zahraniční literatury k olympiádě v Berlíně. Na jejich základě popsala dost přesně přípravu olympiády, politický kontext i samotný průběh olympiády. Připomínky bych měl k charakteristice českých periodik. K Lidovým novinám lze použít odbornou literaturu a není nutné odkazovat na web. K. Z. Klíma nebyl zatčen v roce 1936. Poláček nezemřel v Terezíně. Není mi jasné, proč u periodika Venkov by cílovou skupinou byli čtenáři z Prahy. Proč je jako jediný zástupce periodika uveden zrovna Arne Novák. Autorka analyzovala česká a německá periodika. Sledovala období od 29. 7. do 16. 8. 1936. Popsala zachycení běhu s olympijským ohněm. Jádrem práce je období olympiády, kdy největší pozornost věnuje atletickým soutěžím a vítězstvím amerického atleta Owense. Myslím si, že zajímavější materiál autorce nabídla sledovaná česká periodika. Z důvodů působení cenzury nebyl u textů v německých listech výrazný rozdíl v zachycení olympiády. Práce má pouze jednostránkový závěr. Domnívám se, že mohl být podrobnější. Autorka v něm mohla více popsat výsledky své analýzy a porovnat mezi sebou hlavně zpravodajství českých listů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má chronologickou strukturu. Autorka odkazuje na využitě odborné publikace. Má také odkazy k citovaným článkům. Bohužel problémem je neprovedená korektura poznámkového aparátu. U webových stránek má být mezi údaji datum, kdy autorka údaj z webu převzala. V poznámkovém aparátu je skutečně velké množství chyb v mezerách. Není také jednotně dodržováno používání kurzivy. V textu se proměňuje velikost písma v poznámkovém aparátu. Problémem je také jazyková úroveň práce, kdy autorka dělá chyby při psaní čárek ve větě. Někde jsou také chyby v psaní velkých písmen. Práce by dle mého názoru také lépe vypadala, pokud by měla zarovnaný pravý okraj. Autorka zmiňuje publikované fotografie, tak by bylo vhodné, pokud by do přílohy dala xerokopie některých stránek z novin.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Aneta Nevšimalová analyzovala vybraná česká a německá periodika. Jak jsem uvedl, tak mám výhrady k výběru německých periodik. Samotná analýza je ale provedena velmi solidně a ukazuje, jakým způsobem sledovaná periodika informovala o berlínské olympiádě. Hodnocení práce ale výrazně snižuje neprovedená finální korektura bakalářské práce. Studenti jsou opakovaně upozorňováni, že si přípravu práce mají časově naplánovat takovým způsobem, aby korekturu stihli udělat. U této podoby bakalářské práce záleží na rozhodnutí zkušební komise, zda bude práce obhájena.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!