

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Tereza Sadílková

Název práce: Český rozhlas Leonardo - stanice jen pro zasvěcené?

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Doc. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Literární akademie (Soukromá vysoká škola Josefa Škvoreckého), s.r.o.

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si vytyčila cíl analyzovat fenomén rozhlasové stanice Leonardo z několika úhlů. V tezích naznačila poměrně široký kontext, do kterého chtěla zkoumaný objekt zasadit. Během sběru dat (zejména poslechu a rozboru jednotlivých pořadů) zjistila, že zvolený rámec je příliš široký. Proto i na základě konzultace s vedoucí práce přistoupila k zúžení zorného pole a skrze rozbor dvou dominantních pořadů, přítomných v programovém schématu stanice od jejího počátku, vystihla obecnější základní rysy. Tedy cíl i technika práce zůstaly zachovány, nutně byla pozměněna její struktura, což však považuji za velmi vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka na základě vlastní zkušenosti (též pro stanici pracovala), skrze rozhovory s představiteli Leonarda, přes oficiální dokumenty a analýzu dvou pořadů ve dvou časových obdobích (z počátku a konce existence stanice) vypracovala poměrně úplný profil unikátní rozhlasové stanice. Je obeznámena s literaturou k tématu rozhlasové komunikace, využila ji adekvátně, v míře přiměřené záměrům a délce textu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je logická, od představení projektu stanice, přes definici profilu až k rozboru dvou pořadů.
Vhodné jsou přílohy (rozhovory i ukázka programového schématu).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Zúžení úhlu pohledu na rozhlasovou stanici Leonardo práci prospělo. Vnímám však, že jde o úroveň bakalářské práce, na které si diplomantka poprvé zkusila celistvě pojmout nějaký mediální jev. Pro práci magisterskou by rozbor dvou formátů nestačil, pravděpodobně by se autorka konečně dostala k postihnutí jevu "popularizace vědy", který by za rozbor určitě stál, což měla původně i v plánu.

Co však je nutno ocenit, že diplomantka byla zvědavá, že jí téma zajímalo, byla aktivní ve shánění materiálu i v konzultacích, což nepovažuji za úplně samozřejmé. Jsem s výsledkem i průběhem tvorby spokojen.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Pokuste se stručně charakterizovat, jakou cestu stanice Leonardo prodělala od svého vzniku do svého zániku. Zaměřte se na práci s obsahem.
5.2	Je podle Vás popularizace vědy procesem banalizace, zpovrchnění, zjednodušení? Jaká kritéria byste na popularizaci vědy uplatnila?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8. června 2013

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!