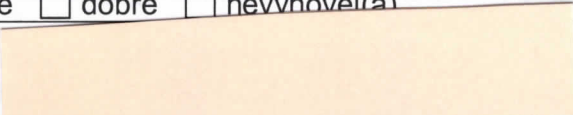


Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Jiří Křížan Datum: 9.9.2008
Autor: Hana Bainová	
Název práce: Metodické aspekty měření buněčné imunity v evolučně ekologických studiích	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Rešerše: Shrnutí aspektů měření buněčné imunity u volně žijících zvířat (ptáků). Pracovní hypotéza: Zda je kožní hypersensitivní reakce po aplikaci PHA-P, způsobena specifickými vlastnostmi tohoto mitogenu, případně který ze dvou izomerů zodpovídá za výslednou měřenou reakci.	
Struktura (členění) práce: Odpovídá předepsaným požadavkům.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje jsou přiměřené tomuto tématu. Sekundární citace nejsou správně citovány.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Získané výsledky jsou korektně získány, zhodnoceny a diskutovány.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Obrazová dokumentace, grafika a jazyková úroveň splňuje požadovaná kritéria. V textu je několik překlepů a formálních chyb, vypisují jen ty závažnější (některá latinská slova a jména organismů nejsou kurzívou- <i>in vivo</i> , <i>ad libitum</i> , <i>Mus musculus</i> , <i>Isispora lacazei</i> ; již zavedené zkratky v textu znovu nerozepisovat, str. 3 a další, např. PHA; rozepsat některé zkratky DP, HIV, EPP; ujednotit T a B lymfocyty/T a B buňky, jedna tečka na konci věty u zkratk: atp., str. 11, 12 atd.; chybějící číslo tabulky v textu, str. 12; nevhodné postavená věta na str. 15 první věta posledního odstavce kapitoly 2.3.1; injikovat/injektovat; neúplný seznam zkratk).	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Výše zmíněná práce dokazuje, že autorka umí zacházet s literárními zdroji, své myšlenky jasně formulovat a logicky členit text. Práce obsahuje výsledky, které jsou přehledně zhodnoceny a diskutovány. Text sice obsahuje chyby, ale dle mého celkového hodnocení, nejsou závažnou překážkou k neobhájení této celkově kvalitní	

práce.
Otázky a připomínky oponenta: Jaká potrava byla podávána experimentálním zvířatům a jaký byl jejich odhadovaný věk? Jak zdůvodňujete pokles intenzity reakce u BSA v pokusu č.1?
Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací) <input type="checkbox"/> výborně <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevhověl(a)
Podpis školitele/opponenta: 

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na petrusek@cesnet.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kratochvíl, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, 128 44, Praha 2