

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Martínková Tereza

Název práce: Produkce sitcomů v České republice v porovnání se zahraničím

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Baslarová Iva

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si stanovila cíle, kterých se jí bohužel nepodařilo dosáhnout. Podrobnější vysvětlení následuje v hodnocení obsahu výsledné práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	5
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	5
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	5
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	5

Autorka chtěla ve své práci představit žánr situační komedie, srovnat zahraniční a českou produkci a sledovat míru ovlivnění českých tvůrců jejich kolegy ze zahraničí. Jako postup uvádí analýzu rozhovorů s producenty českých sitcomů. V úvodu práce si navíc - oproti původnímu zadání - stanovuje jako další cíl odpovědět na tuto otázku: "Z jakého důvodu neprodukuje tak populární sitcomy jako za hranicemi?"

Samotná práce tvoří především přehled vybraných (aniž by byl jasný klíč výběru) amerických a britských sitcomů se stručným popisem jejich obsahu a dosud vzniklých českých televizních produktů tohoto žánru. Autorka velmi stručně zmiňuje historii a charakteristiku žánru, produkci a distribuci.

V metodologické kapitole autorka uvádí, že bude v práci čerpat pouze ze dvou rozhovorů se dvěma tvůrci českých sitcomů. Chybí popis metod, podle nichž bude provádět komparaci a stanovení analytických jednotek.

Samotné srovnání (kterému autorka věnovala pouze jednu stranu) je stejně jako v případě analýzy jednotlivých televizních produktů založené především na subjektivně-normativních úsudcích autorky. Chybí jasná argumentační linie a práce s analytickými nástroji. Teoretická kapitola v práci zcela chybí, použitá odborná a teoretická literatura je nedostatečná. Autorka v textu (nevhodně v metodologické kapitole) uvádí, že jsou knihy ke zvolenému tématu těžko dostupné, to však není důvod k tomu, aby se jim vyhnula. Seznam použité literatury tvoří pouze monografie Václava Slunčika *Sitcom: vývoj a realizace*, lexikon českých seriálů, monografie Garryho Bermana *Best of Britcoms: from Fawltly Towers to The Office*, online článek na téma sitcomy a gender, teatrológický slovník a jedenáct online průvodců uvedenými sitcomy.

Byť autorku uvedené téma zajímá a snaží se ke svému úkolu přistupovat zodpovědně, výsledkem je esejisticky pojatá a zpracovaná práce, nabízející základní orientaci o žánru sitcomu a jeho americké, britské a české produkci. Autorka navíc nevhodně cituje a nedostatečně dokládá zdroje, což znemožňuje verifikovatelnost práce (například citace typu [Kruml, 2013, ústně]).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	5
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	4
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	5
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	5
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	5

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Bakalářskou diplomovou práci Terezy Martínkové hodnotím v této podobě jako neodpovídající.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Práce nesplňuje nároky požadované na bakalářskou diplomovou práci (viz předchozí slovní hodnocení).

Datum: 11. 6. 2013

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!