

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Zikmund Marian

Název práce: Affiliate marketing: Představení na základě aktuálních trendů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Máchová Eva, Mgr.

Pracoviště: MKPR, IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce zcela odpovídá schváleným tezím ve všech parametrech - cíl, technika i struktura práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tato kritéria student zvládl výborně. Tématu rozumí velmi dobře, uvedené zdroje jsou relevantní a na základě jejich prostudování v kombinaci s vlastní zkušeností a konkrétními case studies se v práci podařilo výstižně předat dobře strukturované cenné informace a užitečné závěry.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práci v uvedených kritériích hodnotím velmi dobře. Výtku mám pouze ke stylistickému zpracování, které v některých pasážích odpovídá spíše návodu či populárně naučné literatuře (až vyprávění) a občas jsou dlouhá souvětí komplikovaná tak, že má čtenář problém vstřebat více myšlenek v jedné větě. A na těchto místech se objevují misty i chyby v interpunkci. Ovšem vzhledem k cílům práce a její informační hodnotě jsou tyto "neduhy" omluvitelné a mají v některých částech i své opodstatnění (návod).

Zhlediska typografie mám připomínky k jednopísmenným slovům, které zůstaly na koncích řádků.

Počet chyb a překlepů nepřesahuje únosnou míru (i když tam také jsou a rozhodně by být neměly!). Např. nedůsledné psaní názvů webů - invia.cz vs. Invia.cz, online vs. on-line, oddělování tisíců v číslovkách 10 000 vs. 6000, psaní velkých písmen Affiliate program vs. affiliate program, psaní procent a další).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Hlavním kladem a přínosem této bakalářské práce je už samotné téma, které není v uvedené šíři v dostupné odborné literatuře takto komplexně zpracováno (české ani zahraniční). Téma affiliate marketingu je nabízeno různými konzultanty a školiteli prostřednictvím placených kurzů, ale takovéto celistvé zpracování (veřejně dostupné) s praktickými příklady zcela chybí.

Oceňuji zejména záběr práce, který popisuje fungování a výhody affiliate marketingu pro vybrané cílové skupiny a také praktický nástin jeho využití - včetně rizik - v obchodních aktivitách vybraných subjektů. Tato práce jde za hranice akademické publikace a mohla by být užitečným materiálem i pro firmy, které začínají podnikat na internetu. Je zřejmé, že student tématu rozumí, věnuje se mu i prakticky a tyto zkušenosti dokázal velice pregnantně artikulovat v bakalářské práci.

Cíl, struktura i technika práce odpovídá schváleným tezím - uspořádání obsahu nepostrádá logiku a je srozumitelné i pro "neprogramátory". Seznam použité literatury obsahuje relevantní světově uznávané autory - autority v oboru, především v teoretické části. Zdroje k části praktické vycházejí z úspěšných business projektů, které autor práce zvolil i na základě konzultace velice výstižně. Navíc v práci najdeme i užitečné údaje (např. aktuální výše provizí konkrétních webserverů), které práci posouvají mezi ty opravdu přínosné.

Celkově hodnotím práci velice pozitivně a zejména vzhledem k tématu a jeho zpracování jako užitečnou a přínosnou a nejen v akademickém prostředí. Práce může zaručeně sloužit jako cenný, úvodní materiál lidem a firmám, kteří se v online marketingu začínají či se v něm již pohybují a zvažují možnost affiliate marketingu použít ve své práci. Výhrady mám pouze k formální a stylistické stránce textu, proto navhnuji hodnocení velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Setkal jste se osobně s nějakým konkrétním selháním affiliate programu? Víte o nějakém takovém projektu?
5.2	V čem bylo a jak jste to řešil/jak to bylo řešeno. Uveďte konkrétní příklad.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!