

Posudek vedoucího práce

Psychlová, Štěpánka. *Vliv úrovně profesionalizace práce s dobrovolníky na jejich spokojenost s dobrovolnickou činností*. Praha, 2013. 59 s., 5 příloh. Bakalářská práce (Bc.) Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: Doc. PhDr. Pavol Frič, PhD.

1. Obsah a struktura práce

Posuzovaná práce je zaměřena na specifickou oblast dobrovolnictví, která zatím není v ČR dostatečně probádána. Záměr práce je vybrán vhodně a je formulován v jazyce relevantních teorií. Hlavním cílem práce je zjistit, jakou povahu má vazba mezi spokojeností dobrovolníků a mírou profesionalizace práce s dobrovolníky v organizacích občanské společnosti. Základní výzkumná otázka zní: „Dosahují dobrovolníci působící v organizacích vysoce profesionalizovaných v oblasti vedení dobrovolníků vyšší spokojenosti s dobrovolnickou činností než dobrovolníci z organizací méně profesionalizovaných?“

Aby autorka dosáhla svého cíle, nejdříve v teoretických východiscích analyzuje základní pojmy (dobrovolník, profesionalizace a spokojenost) a pak tyto pojmy vhodně operacionalizuje (zde chce především vyzdvihnout autorčin příspěvek k operacionalizaci pojmu „profesionalizace vedení dobrovolníků“, kde na základě studia literatury identifikovala šest dimenzí, resp. „vyrovnaných oblastí“: rekrutace, rozvoj dobrovolníků, řízení, hodnocení, oceňování a dokumentace, které pak promítla do konkrétních empirických indikátorů.).

Pro testování hypotézy o vztahu spokojenosti dobrovolníků a profesionalizace práce s dobrovolníky si zvolila kvantitativní přístup, resp. metodu dotazníkového šetření, která byla nasazena na soubor 24 vybraných organizací, z nichž se jí podařilo získat 5 odpovědí. V těchto organizacích autorka provedla výzkum spokojenosti dobrovolníků také formou dotazníkového šetření (v souhrnu získala 42 platných odpovědí).

Autorčin výběr metody i samotný sběr empirických dat lze hodnotit jako přiměřený vzhledem k jejím časovým a materiálním možnostem. Nicméně získaná data ukázala, že mezi spokojeností dobrovolníků, a mírou profesionality práce s dobrovolníky není významná korelace. Autorka si je vědoma, že získané výsledky nelze zevšeobecňovat, a že vztah mezi uvedenými dvěma jevy by v jiném výzkumu mohl mít jiné parametry. Přínosem práce je tedy především „demonstrační efekt“, který může posloužit dalším výzkumníkům, kteří se o dané téma zajímají.

Na závěr autorka doplňuje svá zjištění z kvantitativního výzkumu výsledky kvalitativní části analýzy.

2. Odborná úroveň

Po odborné stránce autorka prokázala vysokou úroveň schopnosti analyticky zvládnout zvolený předmět výzkumu. Oceňuji, že autorka provedla svůj vlastní empirický výzkum, který měla pečlivě připravený. Zvolila však poměrně komplikovaný přístup ke sběru dat (kombinace dvou dotazníkových šetření), který ji nakonec připravil o lepší interpretační možnosti získaných dat, což nakonec nepovažuji za výraznou vadu práce, ale naopak jako dobrý podnět k sebereflexi při další práci.

3. Práce s literaturou

Autorka využila širokou škálu relevantní domácí i zahraniční literatury. Její zpracování a prezentaci lze pro bakalářskou práci hodnotit jako více než dostačující.

4. Grafické zpracování

Grafická podoba textu a úprava stránek odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.

5. Jazyková úroveň

Jazykový styl práce hodnotím spíše jako velmi dobrý. Práce neobsahuje nesrozumitelné formulace a nejsou v ní časté pravopisné chyby.

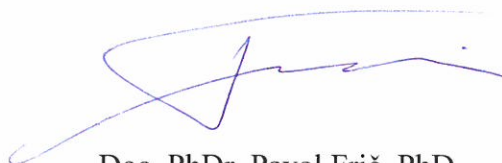
6. Podněty k rozpravě

Autorka by mohla zodpovědět otázku, jak mezi sebou souvisí témata kvantitativní a kvalitativní části jejího výzkumu.

7. Závěrečné hodnocení práce

Na základě výše uvedeného konstatuji, že práce splňuje a v některých ohledech (vědecký přínos) dokonce překračuje požadavky na bakalářskou práci, a proto ji hodnotím stupněm: „výborně“!

V Praze 16. 6. 2013



Doc. PhDr. Pavol Frič, PhD.