

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:

Mgr. Petr Šípek

Datum:

3. 9. 2009

**Autor:**

Tomáš Vendl

**Název práce:**

Alometrie sekundárních pohlavních znaků u listorohých brouků (Coleoptera: Scarabaeoidea)

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

**Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)**

Cílem práce bylo shrnout současné poznatky o problematice sekundárních pohlavních znaků listorohých brouků, jejich alometrickému růstu a o základních principech a mechanismech ovlivňující ontogenezi a evoluci těchto excesivních struktur. Práce je koncipována jako literární rešerše pro budoucí magisterskou diplomovou práci, která bude vypracována oddělení entomologie katedry zoologie.

**Struktura (členění) práce:**

Práce je členěna standardním způsobem na úvod, vlastní rešerši stávající ze dvou kapitol, závěr a přehled použité literatury. Práce obsahuje abstrakt pouze v českém jazyce, anglický abstrakt bohužel chybí.

**Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?**

Autor použil dle mého názoru dostatečný počet relevantních prací. Problém má ale s jejich citacemi. V textu jsou dlouhé pasáže obsahující mnoho informací, které nejsou relevantně citovány, takže to v některých místech může vypadat, že se jedná o autorovi myšlenky. Naštěstí je v úvodu práce zdůrazněno, že se jedná literární rešerši, proto nemůže být o plagiátorství řeč. Autor se spíše nechal natolik unést problematikou, o které psal, že citovat zdrojové práce prostě zapomněl. V kapitole použitá literatura se autor dopouští několika chyb: nejednotné citace např. názvy periodika – někdy jsou uváděné ve zkratce jindy vypisovaná celá dlouhá jména, u knižních publikací chybí paginace apod. Odpovědnost za tyto formální chyby často leží i na školiteli práce, přesto by chyb mohlo být výrazně méně, pokud by autor využil možnost nechat si celou práci zkontrolovat školitelem či konzultantem.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

**Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):**

Formální úroveň práce je dobrá, text je srozumitelný, psaný svižně a úsporně

s minimálním množstvím překlepů. Obrázky jsou vcelku kvalitně reprodukovány s udáním zdroje (kromě obrázku č. 1, kde citace zdroje chybí).

#### Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Jak již bylo naznačeno, práce byla vypracována v extrémně krátkém čase a značná její část práce bohužel nebyla předložena školiteli ani konzultantovi k vyjádření a případným korekcím. Kromě již zněměných výhrad k citacím a literatuře musím konstatovat, že práce je až příliš zaměřena na druhy rodu *Onthophagus* a problematika alometrie u jiných skupin listorohých brouků není téměř zmiňována. Do jisté míry je to i tím že právě rod *Onthophagus* je modelovým rodem pro studium alometrie a proto o něm existuje i nejvíce literatury, nicméně zadání práce bylo přeci jen širší.

Na druhou stranu nelze si nevšimnout autorovi nadprůměrné schopnosti pochopit problém, pracovat s literaturou a své získané znalosti pregnantně formulovat. Autor předložil bezpochyby kvalitní text, ukázal, že je schopen pracovat samostatně a velmi rychle (téměř bleskově). Nezbývá než jen doufat, že se poučí a na DP si nechá dostatečně času. Odborné zhodnocení nechávám na oponentovi. I přes výše zmiňované výhrady práci doporučuji k obhajobě.

#### Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

*Petr Špela*

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: [lucie.jurickova@seznam.cz](mailto:lucie.jurickova@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**