

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Lhotáková, Andrea

Název práce: Časopis Nová Praha v letech 1968 a 1969

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Téma bakalářské práce Andrey Lhotákové se věnuje Časopisu Nová Praha v letech 1968 a 1969. Autorka ve své práci pomocí historické analýzy stručně popisuje sledované ročníky, předtím však čtenáře seznamuje s genezí proměn listu a jeho vývojem v uplynulých letech. Cíl, který si Andrea Lhotáková podle tezí stanovila, naplnila. Pokud jde o strukturu práce, domnívám se, že je logická a plně odpovídá tématu práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená bakalářská práce vychází z bohaté všeobecné sekundární literatury a z archivního pramenného materiálu. Pochopitelně pracovala autorka i se samotným časopisem. Práce má logickou strukturu: v první kapitole se věnuje historii časopisu, především jeho vývoj od roku 1951, ve druhé obecným historickým souvislostem s důrazem na Prahu a ve třetí kapitole, která je nejrozsáhlejší částí bakalářské práce, rozebírá autorka obraz let 1967 až 1969 na stránkách Časopisu Nová Praha. Autorčin výklad pokládám za logický, i když někdy zbytečně vycházející z učebnic. Rozhodně nejde o plagiát, spíše zdařilou přehledovou rešeršní kapitolu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v práci využívá jak odkazového, tak i poznámkového aparátu a je zřejmé, že citační normu dodržuje.

A. Lhotáková kromě odkazového aparátu používá i poznámky, které však na některých místech uvádí poněkud nesystematicky. Na s. 22 je např. výčet jmen, které cituje podle publikace Dějiny českých médií 20. století od autorů Končelík, Ország, Večeřa a poznámku udělala autorka jen u jednoho z šesti jmen. Některá jména naopak není třeba uvádět jako poznámku, např. na s. 15 osobnost Alexandra Dubčeka. Práce je stylisticky i jazykově bez zásadních prohřešků. Jako výbornou bych chtěla pochválit přílohu práce, která je přehledná a archivní dokumenty dobře doplňují výklad práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská diplomová práce Andrey Lhotákové je zajímavým příspěvkem ke studiu vztahu médií a událostí Pražského jara na příkladu časopisu, který je věnovaný Praze. Zajímavé je, že práce v tomto přelomovém období si list nevšímá pouze událostí v Praze, ale zahrnuje i významné dění mimo Prahu. Práce ukazuje také, jak pracovala redakce, jaké

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!