

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Lhotáková Andrea

Název práce: Časopis Nová Praha v letech 1968 a 1969

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trestrová Veronika

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jediná výtka: autorka v zásadních historických kapitolách 2.1 "Politická situace v Československu" a 2.2 "Období Pražského jara" čerpá pouze z jediného autora, Karla Kaplana. V další kapitole "Mediální prostředí" je již počet literatury adekvátní. Pochvalu si jistě zaslouží to, že autorka pro získání informací oslovila bývalého tajemníka Národního výboru hlavního města Prahy, který se podílel na tvorbě časopisu v 60. letech. Práce obsahuje pečlivou a podrobnou historii časopisu (především grafické podoby, formálních náležitostí a témat). Oceňuji především kapitolu 4 a autorčino vlastní hodnocení periodika, závěr je naopak až příliš stručný. Co se týče užívání pojmů, místo "hromadných sdělovacích prostředků" bych dnes doporučila používat spíš "médiá". Dále z dobové terminologie autorka přebírá např. frázi "byl odvolán na vlastní žádost" - to obvykle znamenalo, že k tomu byl dotyčný donucen.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	2

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura za 1, přesto bych do další práce autorce doporučila jednotlivé kapitoly více členit pro lepší orientaci čtenáře, např. kapitoly 2.5 "Mediální prostředí" (6 stran) či 3.2.2 "Rubriky, témata" (9 stran) jsou opravdu dlouhé.

Co se týče odkazů, autorka používá velmi pečlivé místopisné odkazování a medailonky osob (ty jsou velmi přínosné), chybí však odkazy na jednotlivá čísla časopisu (ročník, číslo - to občas je v přímo textu, strana...), zcela (v celé práci) chybí uvedení stran u odborné literatury, a hlavně, chybí odkazy za přímými citacemi (!). U některých online zdrojů pak chybí údaj, kdy z něj bylo citováno.

Jazyková a stylistická úroveň práce je vysoká, jen zcela ojediněle se objevuje překlep, 2 x je v celé práci špatně shoda podmětu s přísudkem, občas autorka zaměňuje pomlčku a spojovník.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Navzdory výše uvedeným výtkám práci považuji za zdařilou a přínosnou a navrhuji hodnocení "výborně".

Z práce je znát, že autorka byla s jednotlivými čísly časopisu velmi dobře obeznámena, podobně i s historickým kontextem. Práce je přínosem nejen jako první studie (podle slov autorky) o časopise Nová Praha, ale přispívá i k poznání historie Prahy daného období, pražských regionálních novinářů a podrobných proměn témat médií v období Pražského jara a následně roku 1969.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!