

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kociánová Petra

Název práce: Mediální obraz vysokoškolského studenta v českém zpravodajství v době protestů proti školským reformám

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Štechová Markéta

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v tezích uvádí, že bude analyzovat zpravodajské relace dvou českých televizních stanic, České televize a FTV Prima. Na základě dostupnosti dat ve výsledné podobě práce redukuje objem dat na zpravodajství České televize.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura, kterou autorka při zpracování tématu využívá, je víceméně odpovídající požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Výsledné podobě práce by nicméně prospěla lepší práce s primárními zdroji - nedostatek v této oblasti se projevuje v ne zcela důsledném vysvětlení či pochopení některých užívaných pojmů (např. hegemonní vs. pluralitní model, "preferenční" místo preferované čtení, stereotyp, který je spíše konceptem, nikoli znakem, jak je v práci uvedeno, atp.). Důsledkem je také pouze částečná propojenost teoretické části s částí analytickou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je, až na výjimky, zcela logická, autorka pokazuje schopnost přiměřeně užívat poznámkový aparát a dodržuje citační normu. V textu lze výjimečně nalézt překlepy a užití hovorových výrazů (opakovaně např. "taky" místo "také"), avšak celkově se jedná práci na přiměřené jazykové úrovni. Jednotlivé kapitoly nejsou očíslovány, text práce je zarovnán pouze vlevo a autorka místy používá učebnicový formát výkladu (tedy nesouvislý, do odrážek dělený text), což komplikuje jeho čtení. Kapitulu "vybrané znaky", ve které autorka prezentuje výsledky analýz (tedy rozlišení jednotlivých znaků), by bylo vhodnější dodat k práci jako přílohu a analýzy rozepsat do souvislého textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce, která analyzuje reprezentaci vysokoškolského studenta ve zpravodajství ČT v době protestů proti návrhu reformy vysokých škol, se soustředí zejména na obrazovou stránku zpravodajství, a odhaluje stereotypy, které jsou v reportážích užívány. Autorka místy sklouzává k publicistickému stylu a v některých kapitolách se uchyluje k nesouvislému výkladu textu. Přes tyto a výše uvedené připomínky práce nabízí zajímavý materiál, na kterém autorka prokazuje schopnost přiměřeně pracovat s literaturou a analyticky nahlédnout na sesbíraná data. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako velmi dobrou až dobrou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!