

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kociánová Petra

**Název práce:** Mediální obraz vysokoškolského studenta v českém zpravodajství v době protestů proti školským reformám

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Změna, k níž oproti tezím došlo (rezignace na komparaci ČT se zpravodajstvím Primy), byla vyvolána vnějším vlivem, autorka změnu konzultovala a v úvodu ji řádně vysvětluje.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka shromáždila k tématu relevantní základní literaturu a zpracovala ji s přiměřeným odstupem, širší rešerši k tématu ale neprovedla (citelně chybí zvláště cizojazyčná časopisecká produkce k tématu reprezentace).

Techniku zpracování zvládla na odpovídající úrovni, nabídla k ní i krátkou pasáž, ve které použitou techniku vykládá, včetně stručné diskuse (probírající i omezení plynoucí z rezignace na komparativní rozměr, viz s. 16).

Některé pasáže teoretického výkladu jsou snad až příliš stručné (viz výklad o hegemonním modelu, s. 16).

Logičnost výkladu poněkud narušuje skutečnost, že výklady o způsobu zpracování jsou v textu rozptýlené (např. výklad o stereotypech je zařazen jinde než využití hegemonního modelu, navíc je tento výklad zařazen neústrojně před výklad o stereotypech v televizní produkci, s. 22).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	1

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je strukturována jasně a přehledně, poznámkový aparát odkazů je spolehlivý a přiměřeně podrobný, práce prošla technickou korekturou, technické nedostatky se prakticky nevyskytují. Práce je napsána věcným, výkladovým stylem, autorka si je vědoma nutné terminologizace výkladu a k problémům pojmosloví se opakovaně vyjadřuje.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka předložila zajímavou a původní bakalářskou práci, kterou lze než doporučit k obhajobě. Práce nabízí nejen dostatečně zpracovaný teoretický rámec vykládající mediální obraz a možnosti jeho analýzy a interpretace, ale především analýzu konkrétního obrazu, která prokazuje, že autorka příslušnou techniku zvládla ( ikdyž poněkud nejasný zástává postup při zpracování "vybraných znaků", s. 30n., vysvětlený tvrzením o "subjektivním vnímání", s. 46, ostatně tato partie ty by spíš patřila do přílohy).

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Lze se snychronizaci zpravodajství nějak bránit na úrovni mediální organizace?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**