

Posudek

diplomové práce Milana Lukáče: „Odstúpenie od zmluvy“

Posuzovaná práce je prací přepracovanou, když původní práce nebyla uznána za způsobilou ústní obhajoby.

Svým rozsahem 66 stran odpovídá stanoveným požadavkům. První kapitola je věnována obecně zániku obchodně právních závazků. Lze ji považovat za přiměřený úvod do problematiky vlastního tématu práce. V dalších třech kapitolách se pak autor věnuje problematice odstoupení od smlouvy, a to jak v obecné rovině, tak i speciální úpravě u jednotlivých smluvních typů. Tato struktura je vhodná a odpovídá diplomnímu úkolu.

Ve srovnání s původní diplomovou prací má posuzovaná práce lepší úroveň. Platí to jak o jejím věcném obsahu, tak i o stránce formální. Autorovi se podařilo odstranit značnou část původně vytýkaných nedostatků: Text je přehlednější a srozumitelnější. Nevyskytuje se v něm většina nesprávností a nepřesností, kterými se vyznačovala původní práce.

Ani po přepracování není diplomová práce bez věcných nedostatků. Jako příklady lze uvést následující:

- objasněním pojmu „závazek“ lze ztěžít rozumět citaci rozlišují dvojí význam tohoto výrazu (str. 7 – 8),
- nepřesné je tvrzení, že celá úprava odstoupení od smlouvy má kogentní povahu (str. 11); navíc formulace odstavce, v němž je toto tvrzení obsaženo, je nejasné a vnitřně rozporné,
- autor by se měl zamyslet, zda povinnost písemné formy pro odstoupení od smlouvy nevyplývá z § 40 odst. 2 ObčZ ve spojení s § 1 odst. 2 ObchZ (str. 12),
- v souvislosti s tvrzenou nemožností dlužníka při prodlení dlužníka odstoupit (str. 14), je třeba vzít v úvahu, že při tomto prodlení je věřitel v postavení dlužníka a dlužník v postavení věřitele,
- autor by měl uvést proč považuje § 355 ObchZ za ustanovení dispozitivní (str. 15),
- za nepřesné považují tvrzení, že při výpovědi dochází k zániku smlouvy a že se děje zpravidla doručením výpovědi (str. 17),
- bližší vysvětlení vyžaduje, zda a v čem autor spatřuje rozdíl mezi úpravou důsledků dodatečné nemožnosti plnění v občanském a obchodním zákoníku (str. 20),
- v případě, že oprávněný při podstatném porušení smlouvy nevykoná své právo odstoupit od smlouvy, jeho právo nezaniká (str. 25).

Rozsah použité literatury považuji za dostačující. Celkově lze kladně hodnotit také její využití a práci s judikáty. Za poměrně nepřiměřený považuji počet doslovných citací z použité literatury. Vzhledem k tomu, že je práce napsána slovensky, nehodnotím její jazykovou stránku.

Celkově lze konstatovat, že po přepracování má diplomová práce přijatelnou úroveň. Převažuje věcně správný výklad platné právní úpravy. Diplomant většinou prokazuje schopnost pracovat se zákonným textem a s použitím odborné literatury řešit dílčí interpretační problémy. Z těchto důvodů hodnotím posuzovanou práci jako způsobilou ústní obhajoby.

Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.

vedoucí diplomové práce

V Praze dne 21. 10. 2006