

Posudek na diplomovou práci

Diplomant: Milan Lukáč
Název práce: Odstoupení od smlouvy

Diplomant předložil druhou verzi své diplomové práce věnované problematice odstoupení od smlouvy. Úvodem lze konstatovat, že tato verze je podstatně zdařilejší než verze první. Je patrné, že diplomant věnoval větší pozornost výběru odborné literatury, jakož i práci s ní. Bohužel, ze zahraniční literatury zmiňuje diplomant pouze dva slovenské tituly. Stranou ponechal i vývoj tohoto institutu v našem právním řádu.


Po formální stránce diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento druh vědeckých prací. Diplomová práce se v rozsahu 60 stran textu zabývá institutem odstoupení od smlouvy, a to nejen z pohledu obchodního, ale i občanského práva. Struktura diplomové práce je vcelku logická a přehledná. K jejím přednostem patří též celkem slušná literární úroveň zpracování a minimální výskyt gramatických chyb či překlepů.

Po obsahové stránce je předložená diplomová práce stále do jisté míry popisem platné právní úpravy. Nicméně, je pozitivní, že diplomant se alespoň pokouší o vyjádření vlastního stanoviska k určitým otázkám vznikajícím v souvislosti s právní úpravou odstoupení od smlouvy. Diplomová práce však stále vykazuje určité dílčí chyby a nepřesnosti, např. pokud diplomant zmiňuje teoretické názory na určitou otázku, je třeba, aby uvedl, kdo konkrétně daný názor zastává (str. 6). V některých případech diplomant nedokončil myšlenku, např. pokud uvádí, že relativní neplatnost právního úkonu nenastává ze zákona samotného, bylo by vhodné, aby uvedl, kdy tato neplatnost nastává (str. 15) nebo, že smlouva zaniká až doručením oznámení o odstoupení od smlouvy povinné straně (str. 24), což je pravda při podstatném porušení, avšak ne vždy při nepodstatném porušení smlouvy. Podobně ohledně formy právního úkonu odstoupení od smlouvy uvádí diplomant ústní formu, možnost využít fax a internet, aniž výslovně uvádí písemnou formu (str. 28). V jiných případech text diplomové práce postrádá logickou návaznost, např. když diplomant v souvislosti s ustanovením § 355 odst. 2 (odstupné) cituje právní názor týkající se nemožnosti odstoupit od smlouvy (str. 16). Nesprávné úvahy diplomanta jsou obsaženy v diplomové práci např.

ohledně promlčecí lhůty u práva odstoupit od smlouvy při nepodstatném porušení smlouvy (str. 23) nebo o propadné lhůtě (str. 24). k zjevným nesprávnostem pak patří chybné citace zákona, např. § 345 odst. 1 ObchZ, kdy k odstoupení od smlouvy musí dojít bez zbytečného odkladu poté, co se o tomto porušení (nikoliv „omeškání“) oprávněná strana dozvěděla (str. 31). Za spornou je třeba označit úvahu diplomanta ohledně povinnosti vrátit předmět plnění v souvislosti s odstoupením od kupní smlouvy v případě, kdy kupující převedl věc na další osobu. Další sporné tvrzení se týká zániku zástavního práva odstoupením od smlouvy v případě, že si to smluvní strany dohodnou (str. 48).

Přes výše uvedené nedostatky lze konstatovat, že předložená diplomová práce je způsobilá ústní obhajoby. Pro účely ústní obhajoby doporučuji soustředit se na úpravu institutu odstoupení od smlouvy de lege ferenda v souvislosti s připravovanou rekodifikací občanského zákoníku a na nedostatky uvedené v tomto posudku.

V Praze dne 18. 10. 2006


JUDr. Zuzana Slovákova, Ph.D.
oponentka diplomové práce