

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Lenka Vosátková

Název práce: Komunikační aktivity Národního památkového ústavu ve Středočeském kraji v letech 2011 - 2012

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Matušková, Anna

Pracoviště: Katedra marketingové komunikace a PR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Podoba tezí odpovídá podobě prací, nicméně na místě je polemika s původním nastavením tezí, které do velké míry neumožňují autorce realizovat zvolené cíle.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná bakalářská práce si stanovila za cíl zkoumat komunikační aktivity Národního památkového ústavu ve Středních Čechách. Autorka si stanovila, že bude zkoumat patnáct objektů, přičemž není jasně specifikováno, proč a na základě čeho tak činí. Dalšími cíli práce pak je zmapovat stav využívání marketingových nástrojů.

Vzhledem k takovému nastavení práce by bylo logické se tedy věnovat marketingovým nástrojům - nejprve je vymežit a představit nám, na základě čeho bude autorka výsledky prezentovat. Na místo toho se práce věnuje semikunsthistorickému popisu zkoumaných památek - pomímám drobnosti typu, že polovinu z patnácti definuje jako sedm zámků. Další část je pak věnována dotazníkům, který byl určen kastelánům (opět se nedozvídáme, patřili do jejich náplně práce marketingové a PR aktivity, zejména mají-li tyto být zkoumány na úrovni Národního památkového ústavu). Z práce je patrné nasazení autorky, její zájem o věc a hluboké znalosti. Zcela chybně naopak je struktura, která autorku logicky nemůže dovést k cílům, které si stanovila. Teoretická část není provázána s empirickou a zvolená dotazníková metoda neumožňuje naplnit cíle práce. Navíc z hlediska marketingové komunikace není opravdu důležité popisovat detailně památky, a to ještě z jejich oficiálních internetových prezentací. Přínosnější je pak dotazník věnovaný návštěvníkům památek, nicméně i z jeho výstupů se opět nedozvíme příliš o marketingových výstupech. Navíc autorka jasně nevymezuje parametry, které v dotazníku testuje.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná podoba práce je poměrně zajímavým výčtem vybraných památek ve Středočeském kraji a zajímavou sondou do života lidí, kteří spravují hrady a zámky. Méně pak je analýzou, či alespoň deskripcí komunikačních a marketingových aktivit. Práci by výrazně prospěla lépe formulovaná struktura a jasné definované výzkumné otázky. Stejně tak nastavení cílů dvou dotazníkových šetření, které autorka realizovala.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Velmi dobře zvolené téma, které je zpracováno poměrně dobře. V úvodu práce by bylo vhodné vyjasnit lépe, co přesně bude autor zkoumat.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Popište marketingové aktivity na příkladu jiných památek, které spravuje Národní památkový ústav ve Středních Čechách.
5.2	Interpretujte prosím, dotazníkové šetření směrem k návštěvníkům středočeských památek, co z něho vyplývá? Jak je na základě dotazníků možné analyzovat marketingovou komunikaci?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!