

## Posudek vedoucího práce

BEITLOVÁ, Michaela. *Vliv nefinanční motivace na stabilitu externích lektorů*. Praha, 2013. 51 s., 5 příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce PhDr. Jiří Reichel, Ph.D.

### 1. Obsah a struktura práce

Autorka si zvolila téma poměrně originální a současně odpovídající odbornému rámci katedry. Cílem její práce bylo „...popsat zdroje a nástroje nefinanční motivace a ilustrovat jejich vliv na stabilitu konkrétní skupiny externích lektorů.“ (s. 5) Za tímto účelem nahlížela problematiku pracovní motivace ze tří úhlů, z pohledu psychologie, z hlediska nástrojů pracovní motivace a v kontextu teorie společenských a tržních norem vycházející z behaviorální ekonomie. Současně své analýzy teoretických poznatků o vlivu nefinanční motivace konfrontovala s výsledky vlastního empirického šetření skupiny třinácti lektorů. V tomto ohledu považují jí navržený a realizovaný způsob dosažení deklarovaných cílů za relevantní.

Postup výkladu se jeví jako odůvodněný a přehledný. Nejprve se zabývá otázkou nefinanční motivace v pracovním prostředí, kterou otevírá rozborem zdrojů motivace, procesu motivace a potřeb jako zdrojů pracovní motivace, po té probírá extrinsické a intrinsické pracovní motivy a konečně nefinanční nástroje motivace. Další část textu je věnována problematice vlivu společenských a tržních norem na stabilitu zaměstnanců a kapitola třetí seznamuje s provedeným empirickým šetřením vlivu nefinanční motivace na stabilitu externích lektorů. V ní jsou nejprve představeny základní metodologické aspekty realizované kvalitativní sondy včetně technik sběru dat a postupu při výběru zkoumaného souboru a po té prezentovány a diskutovány výsledky šetření (vhodně na řadě míst ilustrované konkrétními výpověďmi informantů).

Členění textu na kapitoly a jejich další dílčí části považují za zcela logické a opodstatněné, zařazené přílohy A–E za odůvodněné a dobře ilustrativní. Rozsah textu lehce překračuje požadovaný limit.

### 2. Odborná úroveň

Cíle byly formulovány smysluplně a bylo jich v podstatě dosaženo. Autorka se dle možností opírala o relevantní prameny, většinou aktuální a reflektující současný stav poznání řešené problematiky. Někdy jsou sice některé aspekty literárně pokryty jen jedním nebo dvěma prameny (viz především kapitolu 2), nicméně se jí dle mého názoru podařilo zpracovat vcelku solidní kompilaci. Musím však podotknout, že problematika pracovní motivace není právě doménou mého zaměření, proto jsem autorku průběžně nabádal, aby tyto aspekty neustále konzultovala s relevantně orientovanými odborníky, což, jak patrně z jejího poděkování v úvodu, nepochybně činila. Z těchto důvodů bych bližší hodnocení teoretického kontextu práce také ponechal spíše na oponentovi.

Autorka si mě jako vedoucího práce vybrala především kvůli tomu, že hodlala jako nedílnou součást své studie realizovat empirické šetření. A právě výsledky v této rovině musím označit za evidentní autorčin přínos. Osobně se mi velmi líbil její způsob prezentace výsledků, totiž že analýzy i shrnutí dat ilustruje konkrétními výroky informantů a v jedné pasáži též konfrontuje s odbornými prameny. Také v jejím popisu

příprav šetření a postupu při shromažďování a uspořádávání získaných informací nemám, co bych kritizoval. Pochválit musím i její flexibilitu ve fázích příprav sondy, kdy reflektovala některé mé poznámky a připomínky a kreativně je včlenila do svého dalšího postupu. Popsanou kombinaci technik sběru dat (rozhovor, dotazník) vidím pro takovýto typ šetření jako legitimní, pouze snad ta analýza dokumentů (či asi přesněji dokumentu) se do výsledného textu podle mého mínění nějak výrazněji nepromítla. Rozhodně však empiricko-výzkumné aspekty práce považuji za perfektní. Závěr mě zaujal svým kompaktním shrnutím a organickou kombinací předchozích teoretických aspektů problematiky se zjištěnými empirickými údaji.

### **3. Práce s literaturou**

Soupis bibliografických citací je vcelku objemný, čítá přes 40 položek, česky psaných i cizojazyčných, tištěných i elektronických. Což je chvályhodné, stejně jako to, že jsem v něm neshledal evidentní prohřešky proti normě. Snad jen ve třech případech by měl být titul zdroje uveden v kurzívě a u nakladatelství Grada bych náhle nepřidával „Publishing“ (u Kocianové), když jinde není.

Ohledně etiky vědecké práce také nemám autorce co vytknout, řádně odkazuje užití prameny, ať již citáty či parafráze, přičemž podoba odkazů je v souladu s normou. Též si nemohu odpustit detailní poznámku, že text kupodivu netrpí jinak dosti rozšířenou chybou a při uvádění rozsahu od–do (v případě stránek) používá správně mezi čísly pomlčku (nikoli spojovník), a to bez mezer (jedinou výjimku jsem objevil v poznámce 3 na s. 16).

### **4. Grafické zpracování**

Práce je prezentována v grafické kvalitě na úrovni dobrého standardu, její části jsou zřetelně oddělovány, takže se v ní čtenář dobře orientuje. Užití kurzívy pro citáty výroků informantů je velmi vhodně diferencující.

### **5. Jazyková úroveň**

Text je pojednán zvládnutým jazykem, s adekvátním výskytem odborných pojmů, autorka logicky formuluje, čtenáři nedělá problém její výklad sledovat a rozumět mu. Odkazy jsou organicky včleňovány do struktur vět a ve vnímání textu neruší. Při běžném, tzn. nekorektorském čtení jsem nenarazil na žádné markantní gramatické či jazykové anomálie.

### **6. Podněty k rozpravě**

Mohla by autorka přiblížit, jaké konkrétní osobní zkušenosti si z realizace popsané kvalitativní sondy odnesla, které by jí pomohly při přípravě případných dalších výzkumných aktivit?

### **7. Závěrečné hodnocení práce**

Konstatuji, že odevzdaná práce splnila své stanovené cíle a vyhovuje nárokům na druh těchto prací kladeným, proto ji **doporučuji k obhajobě**. Vzhledem ke kvalitě realizovaného empirického zkoumání navrhuji klasifikaci **výborně**.

V Praze 22.06.2013

PhDr. Jiří Reichel, Ph.D.