

Posudek oponenta práce

Beitlová, Michaela. *Vliv nefinanční motivace na stabilitu externích lektorů*.

Praha, 2013. 61 s., 10 stran příloh.

Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení.

Vedoucí práce: PhDr. Jiří Reichel, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Posuzovaná bakalářská práce má rozsah 43 stran výkladového textu a je rozdělena do tří kapitol, Úvodu a Závěru. Text je následně doplněn 10 stranami ilustrativních příloh. Zvolené téma lze hodnotit jako specifické a nepříliš zpracované, zároveň však aktuální a zcela odpovídající odborné profilaci katedry.

Samotný text má logickou strukturu, je promyšleně koncipován a přehledně zpracován. Autorce se podařilo dodržet většinu požadavků kladených na formální úpravu samostatné odborné práce. Jedno z mála opomenutí představuje skutečnost, že číslování stran začíná až Úvodem, nikoliv titulní stranou. V Úvodu samotném není vymezen přínos práce ani shrnuto dosavadní zpracování zvolené problematiky.

2. Odborná úroveň

Téma motivace pracovníků patří dlouhodobě k těm nejdiskutovanějším a nejčastěji zpracovávaným, což samozřejmě nastoluje otázku původnosti a samostatnosti. Autorka se tomuto potenciálnímu problému snažila vyhnout specifikací obsahu pouze na sféru nefinanční motivace, doplněné navíc konkretizací cílové skupiny. Přesto se však výše naznačenou determinaci podařilo překonat pouze částečně, neboť úvodní teoretické pasáže v zásadě nepřekračují zcela obecný charakter výkladu. Výsledná podoba textu je navíc samozřejmě determinována skutečností, že zvolené téma je velmi rozsáhlé a v zásadě není možné jej na poměrně omezeném prostoru komplexně rozebrat. Práce má navíc ambici dotknout se celé řady problémů, čímž zákonitě nabývá tezovitého charakteru a některé stěžejní témata (vzdělávání, hodnocení, teorie motivace) nejsou dostatečně vytěžena.

Autorka se snaží vybraná témata popsat podrobně a v rámci širších kontextů, bohužel místy na úkor systematičnosti výkladu. Např. první kapitola není uvedena vymezením základní terminologie a úvodem do problému, ale poměrně netypicky rozborem jedné z teorií motivace. Dokonce ani samotný ústřední pojem motivace není vymezen v celé své komplexnosti. Naopak ocenit je třeba snahu autorky vyhnout se (např. v rámci subkapitoly 1.3) popisu obecně známých teorií motivace a naopak se soustředit na ty, které dosud nejsou v obecném povědomí. Celkové odborné zakotvení a snaha o samostatný přístup tak představují výrazné pozitivum předkládaného textu.

Určitý nesoulad lze vystopovat mezi teoretickou a empirickou částí práce. Zatímco teoretická část se na obecné úrovni věnuje motivaci pracovníků, jejich spokojenosti a stimulaci, realizované šetření je zacíleno pouze na cílovou skupinu externích lektorů, aniž by byla specifika této skupiny v předchozím textu analyzována. Problematika pracovní motivace je navíc v zásadě zúžena na téma výběru profese a zaměstnavatele. Tato nekompatibilita zbytečně determinuje vyznění celého šetření, které je jinak z metodického hlediska zpracováno velmi pečlivě a podrobně. Výše uvedené se navíc týká spíše obsahu šetření a stanoveného cíle, neboť při samotné interpretaci se autorka vhodně snaží komparovat získané údaje s již dříve uvedenými teoretickými východisky. Ocenit lze i odvalu autorky, která si zvolila nepříliš častou a poměrně náročnou metodu kvalitativního šetření.

3. Práce s literaturou

V Soupisu bibliografických citací je uvedeno celkem 44 pramenů, z toho 13 cizojazyčných, kterýžto počet lze ohodnotit jako nadprůměrný. Výchozí zdroje jsou uváděny poměrně pečlivě a v rámci celého textu je s nimi řádně nakládáno. Pouze u knihy Evy Kislingerové lze vystopovat nesoulad mezi datací uvedenou v Soupise a v samotném textu. Celkově lze konstatovat, že si autorka vybírala relevantní zdroje odpovídající odborné úrovni.

4. Grafické zpracování

Z hlediska grafického zpracování je práce vypracována zodpovědně a nevykazuje žádná závažnější pochybení. Na s. 9 nicméně můžeme zaznamenat nejednotnost ve velikosti písma.

5. Jazyková úroveň

Posuzovaná bakalářská práce vykazuje velmi solidní stylistikou a gramatickou úroveň. Za drobnou výjimku lze považovat občasné chyby v diakritice či nedokončené věty (např. s. 8 – „Homola, který sám vymezuje...“).

6. Podněty k rozpravě

- a) Mohla by autorka popsat metodu one-to-one coaching (viz s. 20) a vymezit základní odlišnosti od klasického koučinku?
- b) Čím by autorka podpořila své tvrzení ze s. 20, že kladné hodnocení pracovníků nemá v naší kultuře tradici?
- c) Autorka ve svém textu přiznává, že realizované šetření není reprezentativní. Bylo by však přesto možné některé získané výsledky zobecnit, tj. vztáhnout i mimo skupinu externích lektorů?

7. Závěrečné hodnocení práce

Z celé práce je zřejmé, že autorka se v dané problematice solidně orientuje a celý text vykazuje odpovídající odbornou i stylistickou úroveň. Negativem je snížená obsahová koherence i menší míra kompatibility mezi teoretickou a empirickou částí. K práci jako celku nicméně nemám z formálního ani odborného pohledu žádné další připomínky. Domnívám se, že ji lze považovat za celkově vyhovující, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh známky: velmi dobře

V Praze dne 19. června 2013

PhDr. Michal Šerák, Ph.D.

Posudek oponenta práce

Beitlová, Michaela. *Vliv nefinanční motivace na stabilitu externích lektorů*.

Praha, 2013. 61 s., 10 stran příloh.

Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení.

Vedoucí práce: PhDr. Jiří Reichel, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Posuzovaná bakalářská práce má rozsah 43 stran výkladového textu a je rozdělena do tří kapitol, Úvodu a Závěru. Text je následně doplněn 10 stranami ilustrativních příloh. Zvolené téma lze hodnotit jako specifické a nepříliš zpracované, zároveň však aktuální a zcela odpovídající odborné profilaci katedry.

Samotný text má logickou strukturu, je promyšleně koncipován a přehledně zpracován. Autorce se podařilo dodržet většinu požadavků kladených na formální úpravu samostatné odborné práce. Jedno z mála opomenutí představuje skutečnost, že číslování stran začíná až Úvodem, nikoliv titulní stranou. V Úvodu samotném není vymezen přínos práce ani shrnuto dosavadní zpracování zvolené problematiky.

2. Odborná úroveň

Téma motivace pracovníků patří dlouhodobě k těm nejdiskutovanějším a nejčastěji zpracovávaným, což samozřejmě nastoluje otázku původnosti a samostatnosti. Autorka se tomuto potenciálnímu problému snažila vyhnout specifikací obsahu pouze na sféru nefinanční motivace, doplněné navíc konkretizací cílové skupiny. Přesto se však výše naznačenou determinaci podařilo překonat pouze částečně, neboť úvodní teoretické pasáže v zásadě nepřekračují zcela obecný charakter výkladu. Výsledná podoba textu je navíc samozřejmě determinována skutečností, že zvolené téma je velmi rozsáhlé a v zásadě není možné jej na poměrně omezeném prostoru komplexně rozebrat. Práce má navíc ambici dotknout se celé řady problémů, čímž zákonitě nabývá tezovitého charakteru a některé stěžejní témata (vzdělávání, hodnocení, teorie motivace) nejsou dostatečně vytěžena.

Autorka se snaží vybraná témata popsat podrobně a v rámci širších kontextů, bohužel místy na úkor systematičnosti výkladu. Např. první kapitola není uvedena vymezením základní terminologie a úvodem do problému, ale poměrně netypicky rozborem jedné z teorií motivace. Dokonce ani samotný ústřední pojem motivace není vymezen v celé své komplexnosti. Naopak ocenit je třeba snahu autorky vyhnout se (např. v rámci subkapitoly 1.3) popisu obecně známých teorií motivace a naopak se soustředit na ty, které dosud nejsou v obecném povědomí. Celkové odborné zakotvení a snaha o samostatný přístup tak představují výrazné pozitivum předkládaného textu.

Určitý nesoulad lze vystopovat mezi teoretickou a empirickou částí práce. Zatímco teoretická část se na obecné úrovni věnuje motivaci pracovníků, jejich spokojenosti a stimulaci, realizované šetření je zacíleno pouze na cílovou skupinu externích lektorů, aniž by byla specifika této skupiny v předchozím textu analyzována. Problematika pracovní motivace je navíc v zásadě zúžena na téma výběru profese a zaměstnavatele. Tato nekompatibilita zbytečně determinuje vyznění celého šetření, které je jinak z metodického hlediska zpracováno velmi pečlivě a podrobně. Výše uvedené se navíc týká spíše obsahu šetření a stanoveného cíle, neboť při samotné interpretaci se autorka vhodně snaží komparovat získané údaje s již dříve uvedenými teoretickými východisky. Ocenit lze i odvalu autorky, která si zvolila nepříliš častou a poměrně náročnou metodu kvalitativního šetření.

3. Práce s literaturou

V Soupisu bibliografických citací je uvedeno celkem 44 pramenů, z toho 13 cizojazyčných, kterýžto počet lze ohodnotit jako nadprůměrný. Výchozí zdroje jsou uváděny poměrně pečlivě a v rámci celého textu je s nimi řádně nakládáno. Pouze u knihy Evy Kislingerové lze vystopovat nesoulad mezi datací uvedenou v Soupisu a v samotném textu. Celkově lze konstatovat, že si autorka vybírala relevantní zdroje odpovídající odborné úrovni.

4. Grafické zpracování

Z hlediska grafického zpracování je práce vypracována zodpovědně a nevykazuje žádná závažnější pochybení. Na s. 9 nicméně můžeme zaznamenat nejednotnost ve velikosti písma.

5. Jazyková úroveň

Posuzovaná bakalářská práce vykazuje velmi solidní stylistikou a gramatickou úroveň. Za drobnou výjimku lze považovat občasné chyby v diakritice či nedokončené věty (např. s. 8 – „Homola, který sám vymezuje...“).

6. Podněty k rozpravě

- a) Mohla by autorka popsat metodu one-to-one coaching (viz s. 20) a vymezit základní odlišnosti od klasického koučinku?
- b) Čím by autorka podpořila své tvrzení ze s. 20, že kladné hodnocení pracovníků nemá v naší kultuře tradici?
- c) Autorka ve svém textu přiznává, že realizované šetření není reprezentativní. Bylo by však přesto možné některé získané výsledky zobecnit, tj. vztáhnout i mimo skupinu externích lektorů?

7. Závěrečné hodnocení práce

Z celé práce je zřejmé, že autorka se v dané problematice solidně orientuje a celý text vykazuje odpovídající odbornou i stylistickou úroveň. Negativem je snížená obsahová koherence i menší míra kompatibility mezi teoretickou a empirickou částí. K práci jako celku nicméně nemám z formálního ani odborného pohledu žádné další připomínky. Domnívám se, že ji lze považovat za celkově vyhovující, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh známky: velmi dobře

V Praze dne 19. června 2013

PhDr. Michal Šerák, Ph.D.