

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Petra Stehlíková

Název práce: Ekonomický aspekt vyšetřování funkce štítné žlázy

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
x	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.: Předkládaná BP Petry Stehlíkové se zabývá v dnešní době velmi aktuální problematikou, kterou je hledání úspor v laboratorní diagnostice, v tomto případě diagnostice nemocí štítné žlázy. Práce je psána čtivě, s minimem překlepů a gramatických chyb, jednotlivé oddíly jsou logicky uspořádány a práce přináší velice zajímavá zjištění, přesto mám několik menších připomínek.

Úvod je psán spíše z lékařského než z chemického a biochemického hlediska. Např. by bylo užitečné v práci použít vzorce, thyroxinu, trijodthyroninu, případně znázornit, jak jsou syntetizovány apod., aby měl čtenář lepší představu o metabolismu těchto látek. S tím souvisí i funkce enzymů podílejících se na jejich metabolismu; na str. 13 je jmenována peroxidasa, která oxiduje anorganické jodidy na molekulární jod, chybí však její specifikace a EC. O jakou peroxidasu se jedná? S lékařskou terminologií se váže i použití pravopisu upřednostňujícího t namísto th a koncovky enzymů –áza namísto asa. Místo termínu radiojód (str. 17, 20..) bych doporučovala raději radioaktivní izotop(y) jodu, případně jejich konkrétní uvedení.

Výsledky jsou uvedeny přehledně, převážně formou barevných sloupcových grafů.

Diskuze je poměrně obsáhlá, částečně však opakuje výsledky, studentka se na problematiku mohla podívat také z jiného úhlu pohledu, např. vyhledat studie prokazující neefektivitu zmiňovaných metod, nebo vyhledat, které kombinace metod se používají v zahraničí, případně zjistit, zda byly provedeny podobné ekonomické studie jako tato i pro diagnostiku jiných nemocí apod. V první větě diskuze by namísto ušetření množství peněz mělo být utracení množství peněz, protože bohužel v České republice lékaři stále zbytečně vyšetření objednávají bez ohledu na pacienta i na cenu těchto vyšetření. Myslím si, že tato BP práce by mohla být dobrým návodem pro ekonomická pracoviště klinik, jak ušetřit peníze tolik potřebné jinde.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. V BP uvádíte, že lékaři si stále objednávají tradiční metody, které se však již vyšetřovat, nedoporučují. Budou klinické laboratoře vyšetření např. celkových T4 a T3 stále nabízet, i když se jejich stanovení již nedoporučuje?
2. Jaké klinice odpovídá klinika se zkratkou SPIN (obr. 3-11)?
3. Opravdu nemá význam stanovovat protilátky vícekrát jak 1x ročně, ani u autoimunitních nemocí, které by se mohly stupňovat?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **v ý b o r n ě**

Datum vypracování posudku: 3.6.2013

Jméno a příjmení, podpis oponenta: RNDr. Veronika Doubnerová, Ph.D.