

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Filip Šára

Název práce: Mediální obraz dánského režiséra Larse von Triera v kontrastu populárního a odborného magazínu

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Doc. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Literární akademie (Soukromá vysoká škola Josefa Škvoreckého), s.r.o.

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor si vytkl za cíl, že se nechá kvantitativní analýzou vyvést z hypotéz, týkajících se obsahového zaměření a poměru četnosti výskytu zmínek, článků, recenzí a kritik o dánském režisérovi Lars von Trierovi v periodických Reflex a Film a doba. Prošel všechny ročníky těchto časopisů ve sledovaném období 17 let (1995-2011), vyznačil výskyty a ty zevrubně vylíčil. Jako úvod mu slouží orientační vymezení některých teoretických pojmů. V tomto ohledu se práce neodchyluje od schválených tezí a představuje skrze kontrastní srovnání Triera jako nosné téma jak pro bulvárněji tak seriózněji zaměřená periodika.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce si kromě počtu výskytů klade některé obecnější otázky (Je možné oddělit život umělce od jeho díla? apod.), které však nezodpovídá, resp. ani zodpovědět nemůže. Je pravděpodobné, že kdyby autor v tématu pokračoval v magisterské práci, má touto prací připravenou půdu i pro tyto obtížnější úkoly.

Bakalářská práce ale splňuje základní kritéria dané úrovně – vytyčená hypotéza (byť až na straně 29), definice pojmů, znalost a objasnění metodologie, samotný výzkum a výsledek. Komparativní metoda dvou periodik potvrzuje domněnku, že Reflex a Film a doba jsou zcela odlišná periodika, spíše navozuje otázku, zda je vůbec možné porovnávat obecně zaměřený bulvárnější časopis se seriózním odborným periodikem. Je pozoruhodné sledovat, jak se ne k dílu, ale ke kontroverznosti režiséra tato periodika staví.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Do stylu práce probleskují žurnalistické prvky. Na některých místech naopak se autor snaží o velmi odborný jazyk a tak text působí někdy trochu šroubovaně. Ale nemyslím, že by to byla zásadní výtka, přikládám to autorově nedostatečné zkušenosti s psaním odborných textů, navíc s tématem práce samotné toto kolísání stylu konvenuje.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELÉ/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor se patrně dlouhodobě zajímá o tvorbu kontroverzního dánského režiséra a má publicistickou zkušenost v oblasti filmu. Našel klíč, jak se "svému režisérovi" přiblížit. Nejsilnější stránkou práce je zřetelná autorova dychtivost a pravděpodobně i prožívaná radost v provádění analýzy samotné. Nejslabší stránkou je porovnávání málo porovnatelných periodik, tj. výsledkem práce se mohlo stát pouze a) v Reflexu je o Trierovi víc zmínek než ve Filmu a době, b) Reflex zajímají spíše kontroverze kolem autora než dílo samotné (což se k obecněji zaměřenému časopisu dalo čekat) a Film a doba pracuje spíš s dilem a kontextem jeho tvorby, c) úroveň časopisu je dána zejména autorským zázemím. Neříkám, že to není zajímavé, jen je otázka, zda jsou to opravdu nová zjištění. Ale předpokládám, že právě to bude předmětem obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Je podle Vás Darina Krivánková recenzentka nebo kritička? Vycházím z vaší kategorizace.
5.2	Nesrovnával jste nesrovnatelné? Film a doba se o žádný mediální obraz kohokoliv přeci nesnaží, má jinou cílovou skupinu i jiný smysl a princip existence než Reflex.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8. června 2013

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!