

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Šára Filip

**Název práce:** Mediální obraz dánského režiséra Larse von Triera v kontrastu populárního a odborného magazínu

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Novotný David Jan

Pracoviště: IKSŽ katedra žurnalistiky

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tezi, s nimiž diplomant zahájil práci na své diplomové práci, potvrdil a doložil na konkrétních a zřetelných příkladech. Technika práce odpovídá schváleným tezím, struktura je jasná a přehledná.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k tomu, že neexistuje dostatek literatury, samostatně se věnující Larsi von Trierovi nutno konstatovat, že diplomant zpracoval vše dostupné. Nejen, že pochopil a analyzoval vybrané texty, ale zaujal k nim vlastní kritické stanovisko. Materiál zpracoval systematicky, byť s mnohými odbočkami, své závěry doložil srovnáním kritických ohlasů vybraných periodik i svým vlastním a těžko pominutelným názorem.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Bakalářská práce přesahuje standardní bakalářské práce nejen rozsahem, ale i osobitým přístupem diplomantovým. Přináší zcela nový pohled na staré pohledy na dánského filmaře Larse von Triera, neboť diplomant dokázal ze všech nastudovaných textů vyvodit vlastní a nezávislé závěry. Poznámkový aparát by bylo možno krátiť, zvláště autorské komentáře, které místy odbíhají od tématu bakalářské práce, stejně tak by bylo možné ještě více zkrátit samotný text, který v prvním verzi měl 104 strany. V konečné fázi se na doporučení vedoucího práce diplomant snažil text účelně zredukovat na přijatelný rozsah...

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Filipa Šáry má jeden význačný rys: je za ní vidět osobnost autora, který nejen, že splnil základní podmínku, tj. sepsat bakalářskou práci, ale pusil se do ní se zaujetím pro zvolené téma a s nadšením, které ovšem není nekritické. Jeho osobní přístup a polemické výhrady k zpracovávaným recenzím a kritikám, jakož i uvažování v souvislostech činí z bakalářské práce kvalitní přínos k nemnoha pracím, zabývajícím se a analyzujícím s kritickým odstupem mediální a společenský obraz "celebrit." Jistou nevýhodou práce jsou diplomantovy odbočky a lehce kontraproduktivní rozsah. Na druhé straně je třeba přiznat diplomantovu kultivovanou práci s jazykem, díky níž lze při čtení rozlehlost textu takřka nevnímat.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**