

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**  
Katedra biochemických věd

Studijní program: Zdravotnická bioanalytika

**Posudek oponenta diplomové práce**

Oponent/ka: **Doc. PharmDr. Tomáš Šimůnek, PhD.**

Rok obhajoby: 2013

Autor/ka práce: **Bc. Michal Rataj**

Název práce:

**Genetický polymorfismus v NBS1 genu pro diagnostiku a léčbu osob  
s cervikálním karcinomem**

---

Rozsah práce: počet stran: 100, počet grafů: , počet obrázků: 37,

počet tabulek: 21, počet citací: 69

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: výborná
- f) Diskuse, závěry: výborné
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Případné poznámky k hodnocení:

Cílem experimentální diplomové práce Bc. Michala Rataje, která byla vypracována na Ústavu klinické biochemie a diagnostiky Fakultní nemocnice v Hradci Králové, bylo zavést, optimalizovat a porovnat dvě metody detekce mutace 657del5 v genu NBS1. Vlastní experimentální práci předcházela velmi kvalitně zpracovaný teoretický úvod věnující se mutacím. Dále byly porovnány metoda fragmentační analýzy a real-time PCR. I když obě metody vedly ke kýženému výsledku, druhá jmenovaná metoda byla vybrána jako výhodnější a použita k analýze výskytu mutace ve vzorku 177 českých pacientů. Získané výsledky byly v diskusi důkladně porovnány s hodnotami uváděnými ve světové odborné literatuře.

Jedná se o práci na klinicky významné téma, jejíž cíle byly jasně definovány a beze zbytku splněny. Práce je rozhodně nadprůměrná a to jak množstvím provedené práce, tak zpracováním. Napsaná je s minimem chyb a překlepů. Vysoce oceňuji velmi jasně, logicky a přehledně popsaný postup experimentální práce a optimalizace vyvíjených metod. Naopak diskuse by mohla být i poněkud stručnější bez zbytečně se opakujících údajů z předchozích částí diplomové práce. K práci mám pouze několik spíše podružných a/nebo formálních připomínek.

Dotazy a připomínky:

- 1) V názvu práce je uvedena "diagnostika a léčba osob s cervikálním karcinomem", tomuto tématu se ale práce příliš nevěnuje (i když o využitelnosti obou studovaných metod pro tento účel nemůže být pochyb...).
- 2) Autor opakovaně (abstrakt, závěr) uvádí, že hledá "nejoptimálnější" metodu. Vzhledem k tomu, že porovnával dvě metody, stačilo by hledat metodu "lepší"...
- 3) Je nejasně uvedený zdroj obrázků 7 a 9 na str. 28 a 34.
- 3) Str. 65 - je zbytečné uvádět stejná data v tabulce a grafu...
- 4) Str. 71 - na obr. 20 jsou nepříliš patrná čísla vzorků...

**Celkové hodnocení: výborně, k obhajobě: doporučuji**

V Hradci králové dne 27. 5. 2013

.....  
podpis oponentky / oponenta