

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Jakub Černoš

Název práce

Jaderná elektrárna Temelín a česko-rakouské vztahy

Konzultant/ka práce

PhDr. et Dipl.Pol. Martin Jeřábek, Ph.D

Oponent/ka práce

Mgr. Viera Knutelská, Ph.D.

semestr/rok

LS 2013

počet stran

125

počet znaků

224186

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Autor jako téma své práce zvolil problematiku Jaderné elektrárny Temelín v česko-rakouských vztazích, přičemž jako hlavní cíl práce si zvolil zkoumání vlivu "mediálních kampaní" na česko-rakouské vztahy. Volba tématu i hlavní výzkumné otázky je vhodná a v práci dobře odůvodněná.

Autor deklaruje záměr použít v práci teorii konstruktivismu, nicméně kromě popisu této teorie a snahy o vysvětlení rakouské "protijaderné identity a české "projaderné identity" teorii pro zkoumání hlavní výzkumné otázky nijak zásadně neuplatňuje, a kapitoly jí věnované se tak z pohledu hlavního cíle práce mohou jevit jako nadbytečné.

Pro ověření hlavní hypotézy práce ("čím více pozornosti JETE věnují média na obou stranách hranice, tím více se česko-rakouské styky zhoršují") pak míní zkoumat za pomoci nezávislé proměnné (problematika JETE v médiích), závislé proměnné (kvalita vztahů), zprostředkující proměnné (veřejné mínění o druhé zemi) a kontrolní proměnné (složení vlád). V samotné analýze i závěru práce však věnuje pozornost především nezávislé a závislé proměnné, argumentace o významu zprostředkující a kontrolní proměnné je velice stručná a objevuje se vlastně až v závěru práce, přičemž uvedení zprostředkující proměnné je vlastně zdůvodněno pouze odkazem na metodu rozboru procesu v původním projektu práce.

Celkově je ale práce dobře strukturovaná, s jasně formulovanými cíli (otázkami) i závěry. Ocenit lze především zjevné hluboké proniknutí do problematiky a provedení vlastního výzkumu za pomoci analýzy médií i rozhovorů.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Práce v zásadě odpovídá schválenému projektu a postupuje deklarovaným způsobem. Mírně problematická je pouze operacionalizace nezávislé proměnné, kterou by i podle formulované hypotézy měla být míra výskytu problematiky JETE v médiích, autor se ale kromě míry výskytu, a ve skutečnosti mnohem více, zaměřuje na obsah článků (neboli "míru kontroverze").

Oceňuji také, že autor ve většině případů jasně a explicitně uvádí způsob a zdroje informací pro operacionalizaci proměnných (např. u výběru médií pro analýzu), zásadní výjimkou je ale chybějící odůvodnění a popis výběru konkrétních článků z médií.

Problematická je operacionalizace zprostředkující proměnné, která v případě ČR vychází z průzkumů CVVM, zatímco v případě Rakouska pouze ze 4 rozhovorů. Jak už bylo ale řečeno, pro vlastní práci nakonec zprostředkující proměnná nemá zásadní význam.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Práce splňuje standardy vědeckého textu, pouze výjimečně jsou některé odkazy na internetové zdroje neúplné (pouze web. adresa a datum stažení).

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Práce je má dobrou stylistickou i jazykovou úroveň.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Výtisk práce je úplný

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na DP a doporučuji ji k obhajobě.

8. navrhovaná klasifikace.

Navrhuji práci klasifikovat jako **výbornou až velmi dobrou** (podle obhajoby).

--

datum

podpis

14.6.2013	
-----------	--