

Regionální stabilita volebních preferencí ve volbách do poslanecké sněmovny v letech 2002 a 2006 ve vybraných krajích

Jakub Churáček

bakalářská práce posudek vedoucího práce

Předložená práce se zabývá poměrně tradiční problematikou nejvýznamnějších geografických aspektů voleb – preferencemi. Koncentrace na volby v letech 2002 a 2006 je pochopitelná, vzhledem k poměrně velkým změnám ve struktuře politických stran – vznik a zánik významného politického uskupení (čtyřkoalice, resp. US)

Práce má 32 stran textu, počet titulů literatury není velký, když více než polovinu představují práce Kosteckého (a spol.). Přesto mohla být snad lépe strukturována/členěna, struktura spíše odpovídá odbornému článku. Práce je velmi bohatě ilustrována (celkem 24 kartogramů a 5 grafů), když zejména obrázky/kartogramy představují základní metodický prvek srovnávací analýzy. Dalších 10 stran kartogramů a tabulek (výsledků voleb) v přílohách.

Úvodní pasáže mohly být zpracovány pečlivěji – tak, aby obsahovaly informace k věcnému řešení, nejen avizo o tom, co bude v kapitole následovat; např. chybí hodnocení významu volební účasti.

Hlavní cíl autor spatřoval ve zmapování regionální diferenciaci volebních výsledků, méně pak v jejich interpretaci, tj. hodnocení determinace a dalších souvislostí, i když se o jejich postižení snažil. V případě volební účasti však autor poněkud směšuje důvody/vysvětlení rozdílné účasti (vzdálenost a vzdělanost). I když se autor pokoušel vedle důvodů regionální diferenciaci vysvětlit i příčiny změn, vzhledem k použitému aparátu sotva mohl tuto snahu (na poměrně malém prostoru) korunovat úspěchem. K tomu by potřeboval výrazně širší soubor vysvětlujících proměnných (snad v diplomové práci). Takže některé závěry jsou spekulativní povahy. Práce je z uvedených důvodů převážně popisná a přestože autor cíle práce do značné míry naplnil a hypotézy zodpověděl, mohl se alepsoň pokusit o vysvětlení některých změn (např. důvody přírůstku ODS a úbytku KSČM a KDU-ČSL). Většina poznatků je totiž banálních, např. že všechny volební výsledky jsou regionálně diferencované (viz závěr). Alespoň "statistické" důvody změn mohl autor zmínit, s růstem průměrných hodnot (volebním ziskem) se regionální variabilita snižuje a naopak.

Kritické připomínky: Hypotézy spíše reprezentují závěry. Co znamená regionální variabilita výsledků voleb v tab. 2 (str. 19)? Chybné je označení používaného korelačního koeficientu, jedná se o Spearmanův, nikoli Pearsonův. Občas nevhodné názvy tabulek: lépe volební zisky než preference (tab. 4 aj.) a naopak lépe Změna regionální variability preferencí ČSSD. Zbytečné jsou formální vesměs formulační nedostatky, např. "jednoduchou rovnicí směrodatná odchylka/průměr *100" (s. 20); ODS zde zaznamenala výrazný nárůst relativně plošně rozdělená do celého kraje (str. 28); častá je chybějící diakritika v tabulkách, občasné překlepy; v obrázcích/kartogramech měla být správně změna podílu, v obr. 17 špatný popis legendy.

I přes uvedené nedostatky (které by však měly být odstraněny) doporučuji práci k obhajobě.

Praha 11.9. 2008

vedoucí práce RNDr. Jiří Tomeš

