

Posudek na bakalářskou práci JAKUBA CHURÁČKA
„Regionální stabilita volebních preferencí ve volbách do Poslanecké sněmovny
v letech 2002 a 2006 ve vybraných krajích“

Bakalářská práce Jakuba Churáčka „Regionální stabilita volebních preferencí ve volbách do Poslanecké sněmovny v letech 2002 a 2006 ve vybraných krajích“ má 43 stran textu a obsahuje devět tabulek, pět grafů a dvacet čtyři map. Na následujících deseti stranách příloh nalezneme mapové a tabulkové výstupy s volebními výsledky. V závěrečném seznamu literatury je uvedeno třináct citovaných děl. Jedná se pouze o české publikace, u šesti z nich je autorem či spoluautorem odborník na geografii voleb Tomáš Kostelecký. Zdroj dat v seznamu uveden není, i když ho autor cituje v textu.

Předložená bakalářská práce z oboru geografie voleb se zabývá mapováním a porovnáváním volebních výsledků v letech 2002 a 2006 do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Zaměřeno je přitom pouze na tři kraje – Jihočeský, Plzeňský a Moravskoslezský. Výzkumné otázky, které si autor v úvodu klade, jsou, zda a případně do jaké míry jsou charakteristiky volebního chování ve vybraných krajích regionálně diferencované, jaká je stabilita volebního chování v letech 2002 a 2006 a zda existuje nějaký rozdíl ve sledovaných ukazatelích mezi jednotlivými kraji. Formulovány jsou také čtyři hypotézy, ke kterým se autor v závěru vrací. Celá práce je popisně zaměřená, kdy jsou mapové a jednoduché statistické charakteristiky pouze slovně interpretovány.

Bakalářská práce je rozčleněna do tří kapitol, které doplňuje úvod a závěr. Ve druhé kapitole je rozpracován teoretický rámec práce. Na základě odborné literatury zde jsou představeny tři základní okruhy zájmu geografie voleb, dále je proveden rozbor literatury a představena metodika práce. Autor se rozhodl pro analýzu volebního chování pouze u tří krajů, protože jak sám uvádí: „k získání výsledků na úrovni ORP v roce 2002 bylo nutné sečíst výsledky obcí, které patří do jednotlivých ORP ... časová náročnost tohoto „nasčítávání“ obcí byla hlavním důvodem, proč je zvolen omezenější rozsah celé práce.“ Uvedený důvod nelze brát v žádném případě za opodstatněný. V další části práce se již autor věnuje vlastní geografické analýze volebních výsledků jednotlivých politických stran a volební účasti. Výsledky jsou znázorněny pomocí kartogramu a je vypočítán variační koeficient za jednotlivé kraje. Ačkoliv je název práce „Regionální stabilita volebních preferencí...“, stabilita volebního chování je v následující kapitole hodnocena velmi stroze pouze na základě Pearsonova korelačního koeficientu. V závěru autor shrnuje a vyhodnocuje nejdůležitější poznatky své práce.

K předložené práci mám po její obsahové stránce jednu velkou výhradu, která se týká originality a přínosu zpracovávaného výzkumu. Ačkoliv autor řádně cituje současná díla českých geografů o problematice volebního chování obyvatel, výsledky jejich studií nijak nevyužívá. Především se jedná o diplomovou práci Spurné, která se zabývala geografickými aspekty volebního chování obyvatel v Česku právě v letech 2002 a 2006. Na základě analýz z kapitol „Regionální diferenciace volebního chování“ a „Regionální stabilita volebního chování“ v této diplomové práci lze dokonce ihned rozhodnout o platnosti dvou ze čtyř hypotéz, které si autor v úvodu klade. Přínosem by z tohoto pohledu mohlo být rozšíření analýzy s využitím údajů za starší volby nebo detailnější analýza založená na mikroúrovni například v rámci jednoho kraje. Určitou novinkou je srovnání výsledků za tři zvolené kraje, které však byly zvoleny bez hlubších souvislostí.

Po formální stránce kvalitu práce snižuje množství pravopisných chyb, zejména používání velkých a malých písmen (například bruntálsko na straně 27 atd.), a překlepů. V tabulce 4 a dalších je nevhodné označení index rozdílu, neboť se jedná o prostý rozdíl. Literatura i zdroje jsou v práci řádně citovány, dle odkazu v textu je však zřejmé, že ročníkovou práci Škorpila autor osobně nevyužíval a přesto ji do seznamu literatury uvedl. Nutné je ještě uvést, že mnoho soudů autor vyslovuje bez potřebné opory v datech či odborné literatuře, což navozuje dojem popularizační, a ne odborné práce.

Předkládanou práci, byť s určitými výhradami, doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 12. září 2008

Mgr. Pavlína Netrdová

