



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

### Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Viktor Kubík

Autor/autorka práce: Romana Chalupná  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: Mistr Václav z Tridentu a vliv českého nástěnného malířství  
v oblasti Trentina kolem r. 1400  
Vedoucí práce: prof. PhDr. Ing. Jan Royt, PhD.  
Rozsah práce: 201.217 znaků

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	Ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předkládaná práce R. Chalupné se na příkladu děl Mistra Václava v Tridentu v obecnější rovině dotýká i velmi naléhavého a stále ne plně zpracovaného tématu, jakým je upřesnění podílu českého malířství na evropském umění mezinárodní gotiky, které zahrnuje též problém "exportu" českých umělců do zahraničí. Toto téma má však své zpětné dopady na stávající hodnocení dochované domácí tvorby.

Z předností dipl. práce R. Chalupné lze kromě skvělého tématu zdůraznit i logickou strukturu textu, čtivý jazyk, důkladnou obrazovou přílohu, inteligentní věcný vhled do problematiky, který se projevuje jak v 1. třetině práce, v níž jde spíše o orientační zkratku (kap. 1-2), tak i v analytějších partiích spojených s přesvědčivou argumentací, s níž autorka komentuje a doplňuje stávající názory na sledované téma (kap. 3-7). Tytéž kvality lze sledovat i v částech syntetizujícího charakteru (kap. 8 + Závěr).

Pokud jde o prohršky formální; jednak v textu zůstaly drobné relikty původních formulací, změněných patrně při závěrečné úpravě - např. s. 9: Dušana Burana je nutné skloňovat, s. 14 věta s pozn. 54: Jindřicha VII. Luc. také, s. 20 - 1. věta kap. 2.4.1: Jiřího rovněž, s. 15 - pozn. 56: Jan Jindřich ne Jan Jiří, s. 21 - 2. věta posl. odst.: "jedná se" - chybí "se", věta s pozn. 104: nadbytečné "s", s. 35 - věta po pozn. 174: nadbytečná 2. "věž", atd.

Za druhé, korektury uteklo pár překlepů: s. 2: "tridentsko" a totéž i v pozn. 27, s. 2: 1. věta 3. odst. Jiří z Lichtenštejna 1390-1490 místo 1419, s. 14 - věta po pozn. 53: "Otta tyrolský", s. 17 - věta u pozn. 71: "Visconti" musí být bez "k", atd.

Za třetí, zařadil počítač - podivná úprava pozn. 40-45, 56-61, 70-75, 100-105, 113-117 a versálky místo kapitálek v pozn. 135, 136, 258, 262.

Věcné prohršky jsou terminologického druhu a dále spíše podněty k úvaze metodologické. Jednak, termíny z italštiny nelze překládat doslovně pasivním způsobem: např. od s. 24 dále: "giotteskní malba" by měla být "giottovskou", od s. 27: "busty v polylobových rámcích" - neznám tu italskou větu, ale "polilobate" většinou znamená "laločnatý".

Z hlediska metody i terminologie - kap. označené "Popis" (např. 3.1 ad Orlí věž v Tridentu) nejsou důsledným popisem, ani skutečnou formální analýzou, ale spíše základním námětovým určením a orientačním rozvrhem maleb, což je sice čtivější, ale hrozí nebezpečí, že přehlédnete něco podstatného pro znalecké zhodnocení studovaných děl. V tomto smyslu jsou argumentačně přesvědčivější kapitoly, kde autorka důkladněji porovnává malby v Tridentu s malbami v Rifianu (kap. 4), v Pergine (kap. 5), v Meranu (kap. 6) a v Termenu (kap. 7). Podobně kapitola označená "stylová analýza" (např. 3.5) je vlastně shrnutím jednotlivých druhů motivů, jejich základních východisek a analogií dle literatury, dobře autorkou okomentované. Důkladná analýza by jí však mohla přivést i k motivům, které dosud zůstaly v literatuře opomenuty. Chytré sledování vývoje stylu předpokládaného hlavního mistra, vč. odlišení pomocníků, ale tyto nedostatky zmírňuje (kap. 8.2-8.3).

Nevím, kam autorka tematicky zamíří, ale důslednější ohledávání zdrojů stylu studovaného mistra, jak naznačuje kap.8.4, může vést k podstatným zjištěním i pro české dobové malířství (např. konkrétně i pro dataci některých svazků Bible Václava IV., což je téma znovu otevřené v posledním desetiletí). A myslím, že by právě toto mělo předcházet navazujícímu studiu Petra z Merana či dalších maleb v Tridentu ovlivněných českými vzory. Lépe se pak bude autorce odlišovat to, co pochází z Čech, od analogických motivů jiného původu.

I přes dílčí připomínky, práci R. Chalupné vřele doporučuji k obhajobě a považuji za výbornou.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Kam hodlá R. Chalupná zaměřit téma svého dalšího studia? Dotáhnout důsledně sledovaného Mistra Václava i s ohledem na genezi jeho tvorby v Čechách, nebo do Itálie?

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: