

**Posudek na rigorózní práci na téma
„Institut znalce v mezinárodním právu soukromém“
vypracoval: Mgr. Lukáš Eichinger**

Uchazeč si za téma své rigorózní práce o rozsahu 139 stran vlastního textu zvolil problematiku postavení znalce v mezinárodním právu soukromém, tedy ve vztazích, ve kterých se vyskytuje mezinárodní prvek. Práce si klade za cíl zmapovat a zanalyzovat mezinárodní právo soukromé z pohledu znalce, protože podle mínění uchazeče se jedná o oblast, která je velmi významná, a na českém knižním trhu není stále dostatek relevantní odborné literatury. S tímto názorem uchazeče souhlasím, protože kromě několika titulů vydaných JUDr. Ing. Poláčkem je této literatury poskrovnu. Proto je třeba ocenit snahu uchazeče, že se do takové práce pustil.

Zároveň je třeba vzít v úvahu, že neustálý rozvoj hospodářských poměrů mezi tuzemskými subjekty a jejich zahraničními partnery je zcela pochopitelně spojen i se vznikem sporů, a mnohdy znalec může předejít dlouhotrvajícím soudním řízením a tím může stranám přinést i významné finanční úspory prostředků, které by jinak musely na případné řízení vynaložit, přitom však s nepředvídatelným výsledkem.

Dále je z textu rigorózní práce zřejmé, že uchazeč působí jako rozhodce a advokát a tak své praktické zkušenosti mohl zúročit při jejím zpracování.

Téma rigorózní práce považuji za náročné s ohledem na hodnotící přístup k jeho zpracování a také s ohledem na nutnost studia velkého počtu tuzemských i zahraničních právních předpisů, literatury, řádů významných rozhodčích soudů a dostupné judikatury.

Zkoumaná problematika je logicky a tématicky rozdělena do sedmi kapitol, včetně úvodu a závěru. Z textu rigorózní práce dovozují, že uchazeč postupuje od zkoumání obecných a pojmových otázek (jako je rozhodné právo a způsoby jeho určení), přes odpovědnost znalce, úpravu znalectví v českém mezinárodním právu soukromém, právní úpravu osoby znalce v mezinárodních smlouvách, v právu Evropské unie a ve vybraných evropských národních právních řádech až po úpravu postavení znalce ve smlouvách o právní pomoci, kterými je v současné době Česká republika vázána.

Z textu předložené rigorózní práce dále dovozují, že uchazeč má o zkoumané problematice velice dobrý přehled (a to nejen teoretický, jak již výše konstatováno), že prostudoval dostatečný počet titulů tuzemské i zahraniční odborné literatury, právních a jiných předpisů a také příslušné dostupné judikatury. Uchazeč prokázal, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat, o čemž svědčí značný počet poznámek v diplomové práci. Práce byla zpracována samostatně a splnila cíl, který si uchazeč před jejím zpracováním stanovil. Také je třeba ocenit kvalifikované vlastní názory uchazeče.

Pokud jde o úpravu práce po formální stránce a její jazykovou a stylistickou úroveň, tak je vše podle mého názoru na požadované výši.

K textu rigorózní práce nemám zásadní věcné připomínky, protože připomínky, které jsem uplatnil v průběhu její tvorby jakožto konzultant, byly do jejího textu již zapracovány. Přesto však mám ještě několik drobných připomínek. Str. 14 - před volbou práva má přednost úprava přímá. Str. 16 - půjde skutečně ve smluvním vztahu mezi znalcem a spotřebitelem o spotřebitelskou smlouvu? Str. 45 - nařízení č. 1348/2000 bylo nahrazeno nařízením č. 1393/2007.

Při ústní obhajobě této práce by se uchazeč měl zamyslet nad otázkou, zda cizinec, aniž by byl v tuzemsku zapsán jako znalec, by mohl pro řízení konané na území České republiky podat znalecký posudek?

Předloženou rigorózní práci považuji za velmi zdařilou, odpovídající stanoveným nárokům na tento druh kvalifikačních prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě a dále doporučuji, aby uchazeči byl po úspěšné státní rigorózní zkoušce udělen titul „JUDr.“.

V Praze dne 21. listopadu 2013

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.