

## Posudek na rigorózní práci Mgr. Veroniky Zoulové

### Odpovědnost za škodu

Autorka zvolila jako téma své **rigorózní** práce obtížnou problematiku odpovědnosti za škodu. **K jejímu zpracování** se důkladně **připravila** pečlivým studiem četných monografií, časopiseckých článků, jakož i bohatou soudní judikaturou. **Její práce** s literaturou nese všechny znaky poctivé vědecké práce.

Autorka se na počátku práce věnuje **vymezení pojmu** právní odpovědnosti, který rozebírá s hlubokou znalostí věci. Seznamuje čtenáře s pojetím právní odpovědnosti podle význačných civilistů (**Knappa, Lubyho, Švestky, Knappové, Macura**). Její stručný avšak výstižný přehled jednotlivých názorů zasluhuje plné absolutorium.

V kapitole třetí autorka zevrubně zkoumá základy občanskoprávní odpovědnosti za škodu. Pozornost věnuje obecné a zvláštní prevenční povinnosti, podrobně rozebírá funkci odpovědnosti za škodu, zejména na straně 49 an., kde zdůrazňuje mj. její reparační a satisfakční funkci.

Předpoklady vzniku odpovědnosti za škodu **zkoumá** na str.55 an, podrobně **zkoumá** pojetí příčinné souvislosti včetně jejího přerušení, **s tím** že stranou její pozornosti nezůstala ani právní **(ne)úprava** příčinné souvislosti v novém občanském **zákoně**. V této souvislosti lze upozornit že problematika nové právní úpravy odpovědnosti za škodu je nedílnou součástí každé další kapitoly práce. Autorka porovnává současný stav právní úpravy se stavem **účinným od 1.1.2014**, na řadě míst provádí srovnání nové právní úpravy s principy evropského deliktního práva (PETL). K nové právní úpravě přistupuje s potřebným nadhledem, který našel své podrobné vyjádření **v** závěru práce (str.130 an). Vhodně uvádí ustanovení § 24 nového občanského zákoníku, z kterého vyplývá, že každý nese následky svého jednání již od vzniku povinnosti (opuštění sankční teorie odpovědnosti). Jako **pozitivní hodnotí v** nové občanskoprávní **úpravě** důsledné terminologické **rozlišení** závazků z deliktů a závazků z jiných právních důvodů. Nesporným kladem je podle autorky sloučení odpovědnosti za škodu podle obchodního a podle občanského **zákoníka**, lze jen souhlasit s názorem autorky, že tato duplicita právních úprav není věcně opodstatněná. **Nově** zákon rozlišuje smluvní a mimosmluvní náhrady škody, když nový občanský zákoník opouští jednotné pojetí civilního deliktu.

Vzhledem k tomu že nový občanský zákoník chápe dobré mravy jako **obecnou** kategorii, která postup prostupuje celým občanským zákoníkem, souhlasí se zařazením porušení dobrých mravů na první místo v rámci obecných ustanovení (§ 2909). Pochybnosti vyjadřuje k zařazení porušení pravidel hospodářské soutěže **a** pravidel proti nekalé soutěži přímo do občanského zákoníku, odmítá redukci obecné prevenční povinnosti, i když připouští, že vzorem redukce byly zřejmě **evropské** principy odpovědnosti. Rovněž naturální restituci jako primární způsob náhrady škody, s kterou přichází nový občanský zákoník, nelze podle jejího názoru **bezvýhradně přijmout**, protože **je** v rozporu s evropským trendem preferující náhradu škody v penězích. **Ke** zrušení vyhlášky č. 440/2001 Sb. se vyjadřuje s velkými výhradami a dovozuje že zrušení této vyhlášky může vést **k** nepředvídatelnosti **rozhodnutí** jednotlivých soudů. Jestliže důvodová zpráva nabádá, aby si soudní praxe sama vytvořila zásady, podle kterých bude v těchto případech postupovat, **přenáší tím-podle autorky**-břemeno legislativy na soudní **moc** s čímž nesouhlasí.

Celkově hodnotím [předloženou](#) rigorózní práci Mgr. [Zoulové](#) jako mimořádně hodnotné dílo zpracované na vysoké teoretické úrovni s hlubokou znalostí věci. Připočteme-li k tomuto pozitivnímu hodnocení ještě výbornou formulační schopnost autorky lze dospět k závěru, že posuzovaná práce plně vyhovuje požadavkům kladeným na tento druh prací, a proto ji doporučuji [k obhajobě](#).

**K** rozpravě doporučuji problematiku náhrady újmy na zdraví.

V Praze dne 5. 12. 2014

Prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc.