

Oponentský posudek o rigorózní práci Mgr. Gabriela Achoura

„Rozhodné právo v mezinárodním rozhodčím řízení“

Rigorózní práce se zabývá problematikou, která má význam pro rozhodování sporů mezi stranami z různých států. V tom směru jde o téma aktuální pro mezinárodní hospodářské a obchodní vztahy.

Názvu práce odpovídá její část, která je označena „Rozhodné právo v mezinárodním rozhodčím řízení“. V této části je obsažena hlavní náplň práce. V předcházející části je obecný výklad o vztahu rozhodčího řízení k jiným způsobům řešení sporů, o metodách úpravy vztahů s mezinárodním prvkem, teoriích o povaze rozhodčího řízení a o základních otázkách mezinárodního rozhodčího řízení.

Systematické rozčlenění práce do zmíněných dvou částí lze pokládat za vhodně volené. Přispívá k ucelenosti výkladu a k postižení všech významných otázek tématu.

Metody použité při zpracování tématu práce spočívají v rozboru příslušných ustanovení s využitím poznatků z literatury doplněném místy i srovnáním. Výklad je podáván přesnými a srozumitelnými formulacemi. Práce je opatřena početným poznámkovým aparátem. Je patrné, že autor dokáže využít poznatky z literatury k vlastnímu samostatnému zpracování.

Z drobnějších poznámek lze uvést:

Zdá se, že vedle významu přiznávaného na str. 29 Newyorské úmluvy bylo by možné přiznat do jisté míry význam i Ženevské úmluvě o vykonatelnosti cizích rozhodčích výroků z 26. 9. 1927, č. 192/1931 Sb.

Na str. 68 se uvádí ohledně způsobilosti stran k uzavření rozhodčí smlouvy, že specifická povaha mezinárodního rozhodčího řízení svědčí pro posouzení způsobilosti podle toho práva, které povede k platnosti rozhodčí smlouvy. K tomu je možné uvést, že otázka způsobilosti k právnímu jednání je dílčí otázkou. Pro dílčí otázky převažuje stanovisko o jejich samostatném navázání, tj. podle kolizní normy legis fori. Je otázka, zda povaha mezinárodního rozhodčího řízení zasahuje tak daleko, aby toto navazování prolomila. Z čl. VI. odst. 2 předvěti Evropské úmluvy o mezinárodní obchodní arbitráži vyplývá, že způsobilost stran, která se posuzuje „podle práva platného pro tyto strany“, se tak posuzuje podle samostatného navázání, že „právem platným pro stranu“ je její osobní statut určený podle kolizní normy státu soudu. Samozřejmě toto stanovisko nebrání i odlišným názorům.

Rigorózní práci lze hodnotit jako velmi úspěšné zpracování tématu a jako plně způsobilou k obhajobě. Po úspěšné obhajobě práce je možné pokračovat v ústní části rigorózní zkoušky.

V Praze dne 14. listopadu 2013

Oponent:

Prof. Z. Kučera