

Posudek vedoucího rigorózní práce – Rozhodné právo v mezinárodním rozhodčím řízení

Tématem předložené rigorózní práce je Rozhodné právo v mezinárodním rozhodčím řízení.

Kolega Mgr. Gabriel Achour se ve své rigorózní práci zabývá poměrně širokým tématem, kterým je obecně téma mezinárodního rozhodčího řízení a určování rozhodného práva.

Otázka rozhodčího řízení, ať už pro spory v mezinárodním obchodním styku či pro spory vnitrostátní je v současné době velice aktuální, neboť narůstá počet sporů řešených v rozhodčím řízení a tím vyvstává celá řada teoretických i praktických otázek, na které je potřeba hledat odpovědi. Jenou z těchto otázek je bezpochyby určování rozhodného práva v předmětném rozhodčím řízení.

Proto lze konstatovat, že si autor vybral téma aktuální a přínosné, které byt' již bylo v české odborné literatuře vícekrát zpracováno, tak i nadále zaslouží akademickou pozornost a to zejména pro množství otázek, které rozhodčí řízení pro teorii i praxi přináší.

Autor svoji rigorózní práci rozdělil do třech logických celků.

V první části - kapitoly 1, 2, 3, 4 - se autor zabývá obecnými otázkami rozhodčího řízení. Vymezuje jednak metody alternativního řešení sporů (str. 10 a následující rigorózní práce), zabývá se jednotlivými teoriemi v oblasti rozhodčího řízení (str. 18 a následující), které podrobuje zkoumání a kritice. Ocenit lze představení postoje ke smluvní teorii, ke které se ve svých nálezech vyjádřil Ústavní soud (str. 24 rigorózní práce).

Ve druhé části své rigorózní práce – kapitola 5, 6 - se autor věnuje důležité otázce, která má zásadní význam pro další směřování jeho rigorózní práce, a to je význam sudiště pro určení rozhodného práva. Důležitá je v tomto ohledu zejména kapitola 6.2., kde se autor věnuje otázkám jako je arbitrabilita sporu či veřejný pořádek. Autor definuje obsah pojmu – evropský veřejný pořádek (str. 52 rigorózní práce). Dále se věnuje i otázce veřejného pořádku z pohledu českého mezinárodního práva soukromého. Zde velice správně zmiňuje rozdíl v právní úpravě dle ZMPS a NoZMPS, co se týče definice obsahu tohoto pojmu. Autor se zabývá také otázkou aplikace evropského práva v rozhodčím řízení, kde zmiňuje důležitá rozhodnutí SD EU (str. 60 rigorózní práce).

Ve třetí části své rigorózní práce – kapitola 7, 8, 9, 10 se autor zabývá dílčími otázkami týkajícími se rozhodného práva v rozhodčím řízení. Věnuje se zde otázce samotné rozhodčí smlouvy, kdy se zabývá otázkou rozhodného práva. Další důležitou otázkou, kterou se autor zabývá, je arbitrabilita, kdy autor správně uvádí, že ji lze posuzovat z hlediska hmotněprávního i procesního (str. 77 rigorózní práce). Dále velice správně autor zmiňuje

v souvislosti s arbitrabilitou čl. V odst. 2 písm. a) Newyorské Úmluvy (str. 79 rigorózní práce).

Při zpracování své rigorózní práce prokázal autor znalost nejen z oboru mezinárodního práva soukromého a procesního ale i z oblasti obecných otázek rozhodčího řízení a to jak na vnitrostátní tak i na mezinárodní úrovni. Autor také prokázal velmi dobrou orientaci v oblasti evropského práva.

Autor dále projevil svoji znalost nejenom na poli teorie, ale i praxe, což dokázal zejména častým odkazováním na rozhodnutí k nejrůznějším otázkám (např. str. 60, 82, 89 rigorózní práce).

Co se týče jazykové a stylistické úrovně a úpravy práce, nemám výhrad. Taktéž rozsah rigorózní práce – 111 stran považuji za vyhovující.

Taktéž výběr literatury považuji za dostatečný – a to jak literatury domácí, tak i literatury zahraniční.

V rámci obhajoby své rigorózní práce by se autor měl vyslovit k otázce, jaká je dle jeho názoru odpovědnost rozhodce. Dále by měl porovnat nejzásadnější rozdíly výkonu rozhodčího nálezu dle Newyorské úmluvy a dle zák. č. 216/1994 o rozhodčím řízení.

Závěr:

V předložené rigorózní práci se dle mého názoru autorovi podařilo velice dobře analyzovat základní otázky rozhodčího řízení se zaměřením na otázku určení rozhodného práva.

Předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě a jsem toho názoru, že tato práce je způsobilá obhajoby. Pokud bude práce úspěšně obhájena, doporučuji udělení akademického titulu JUDr.

V Praze dne 21.11.2013

Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Katedra obchodního práva

JUDr. Jan Brodec, LL.M. Ph.D.