

Posudek k diplomové práci

Ondřej Ripel:

Nucené ukončení menšinových akcionářů v akciové společnosti

Rozsah diplomové práce Ondřeje Ripela vyhovuje požadovanému standardu (45 stran čistého textu) a totéž lze (byť s několika dílčími výhradami) konstatovat o obsahové a formální stránce díla.

Diplomant zvolil relativně složité téma, k němuž se neváže dostatek odborných pramenů, zvláště ne při takto zadaném znění. Bylo třeba samostatně uvažovat v širších souvislostech a kombinovat znalost z různých částí akciového práva. Tohoto úkolu se diplomant zhostil úspěšně. Prokázal velmi dobrou orientaci v problematice i v celém odvětví. Přehled, jež vytvořil, je relativně ucelený a systematicky propracovaný. Bylo by sice možné přidat další způsoby, jimiž lze akcionáře proti jeho vůli zbavit účasti ve společnosti (viz např. další případy nedobrovolných dražeb akcií, např. při realizaci zástavního práva k akcií, nemluvě již o výkonu rozhodnutí). Z hlediska způsobů upravených v obchodním zákoníku je nicméně výčet obsažený v diplomové práci vyčerpávající.

Pozitivně lze hodnotit také pasáž věnovanou právu výkupu účastnických cenných papírů a hloubku některých myšlenek, jež diplomant v práci vyslovuje. Obsah této části dokládá, že diplomant zevrubně prostudoval dostupné odborné prameny a provedl na jejich základě zdařilou syntézu, zejména pokud jde o posouzení aspektů ústavnosti problematice právní úpravy.

Z věcného hlediska nelze přehlédnout několik nepřesností, nejedná se však o zásadní pochybení. Na str. 4 např. diplomant uvádí, že právním důvodem zániku společnosti při výmazu z obchodního rejstříku je soudní rozhodnutí, což není zcela přesné. Totéž se opakuje na str. 5 i na několika dalších místech. Z formulace na str. 14 jako by plynulo, že právo na odkup akcií vzniká akcionáři při jakékoliv změně stanov, která způsobí zhoršení jeho právního postavení. Na str. 31 diplomant nesprávně zdůrazňuje, že v zahraničí dochází před zápisem do obchodního rejstříku k důslednému předběžnému soudnímu přezkumu zapisovaných skutečností. Ani toto tvrzení však neodpovídá skutečnosti. Za vědecky ne zcela objektivní pokládám snad až příliš extrémní skepsi, pokud jde o úlohu znalce v procesu objektivizace výše nabízeného protiplnění při realizaci práva výkupu účastnických cenných papírů. Ve výčtu dílčích výtek by bylo možné pokračovat, nepokládám to však za stěžejní.

Formální úroveň práce je velmi dobrá. Překlepy ani gramatické chyby se prakticky nevyskytují a stylisticky je dílo rovněž na výši. Poznámkový aparát je odpovídající, seznam použité literatury bohatý.

Ze všech uvedených důvodů práci hodnotím jako zdařilou a v každém případě způsobilou obhajoby. Celkové hodnocení bude záviset na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Praze dne 18. října 2006

JUDr. Petr Čech, LL.M.