

Posudek školitele na diplomovou práci Pavly Žáčkové – Rekonstrukce paleoekologických poměrů při zazemňování jezer metodou analýzy rostlinných makrozbytků. Katedra Botaniky, Přírodovědecká fakulta Univerzity Karlovy v Praze, 2008

Posudek vypracoval: Petr Kočár

Předložená diplomová práce má 111 stran textu, 31 obrázků a 6 příloh řazených za text.

Po formální stránce nemám k práci vážnějších výhrad. Text se zdá místy poněkud rozvláčný, na několika místech zbytečně vysvětlující obecně známé pojmy (např. str. 10 – vegetační sukcese) či opakující již jednou konstatované myšlenky. Vizualizace výsledků DCA analýzy nejsou prezentovány v publikovatelné formě. Pro případnou publikaci doporučuji jejich upravení v programu Canodraw (ter Braak, Šmilauer 2002).

Rozdělení lokální vegetace do ekologických skupin se zdá být poněkud obecné. V makrozbytkovém diagramu na str. 35 by bylo potřeba vysvětlit např. pojem recentní společenstva.

Za nedostatek předložené práce považuji poměrně malý počet C14 dat. Tato skutečnost byla však vyvolána nedostatkem finančních prostředků určených pro dataci zpracovávaných profilů (nelze ho tedy klást autorce za vinu). Větší počet dat by např. mohl umožnit odhadnout míru redepozice makrozbytků v příbřežní písčité zóně jezera Švarcenberk.

Poněkud opomíjenou otázkou předloženého textu je vliv zjištěných požárových událostí (ať přirozených či člověkem zakládaných) na sukcesi vegetace. V textu na str. 10 je konstatován minimální vliv na jezerní společenstva s citací Pokorný 2005. Vystává ale celá řada zásadních otázek hodnotících význam požárů při sukcesi rostlinných společenstev. Např. jaký vliv mělo předzemědělské osídlení v okolí jezera Švarcenberk na společenstva mokřadních rostlin, která hrají klíčovou roli v procesu zazemňování jezera. Nejsou v pylovém či makrozbytkovém záznamu patrné změny sukcese vegetace po těchto požárových událostech? Na oligotrofních rašeliništích jsou tyto změny patrné často stovky let po požáru. Které skupiny mokřadních rostlin mohly být pomocí opakovaného vypalování podpořeny a které potlačeny? Do jaké míry korespondují nálezy makrouhlíků a zuhelnatěných semen rostlin s výsledky analýzy mikrouhlíků a jak se oba záznamy liší ve své výpovědi? Jsou tyto požárové události doloženy i z jiných pozdglaciálních jezerních sedimentů ve střední Evropě?

Při srovnávání metod makrozbytkové a pylové analýzy by byla potřeba větší míra zobecnění. Otázkou je např. do jaké míry odráží makrozbytková a pylová analýza vývoj lesních společenstev na lokální a regionální úrovni.

Jako vedoucí předložené práce bych chtěl závěrem vyzdvihnout fakt, že bezpochyby úspěšně splněnou součástí předložené práce bylo zvládnutí metodiky vzorkování, odběru, separace a zejména determinace rostlinných makrozbytků často velmi obtížných skupin (*Carex* sp., *Potamogeton* sp.) a vybudování základu sbírky mokřadních rostlin na Katedře botaniky v Praze. Práci doporučuji k obhajobě a v případě úspěšné obhajoby doporučuji klasifikovat stupněm 1.

Mgr. Petr Kočár

Kar FF ZČU Plzeň

