

## Posudek diplomové práce Markéty Fi-erové

### *Figura huacha: identita mí-enec v Chile*

Vedoucí práce: prof. PhDr. Anna Housková, CSc.

Oponent: Juan Antonio Sánchez, Dr.

Markéta Fi-erová zvolila obecné téma spadající spíše do oblasti kulturní antropologie, jemně tak hrozí určitá vágnost. K takovým tématům tíhnou studenti osobně zaujatí současným stavem západní civilizace, jejichž zájem přesáhnout proto meze literární v dnešního pole považují za cenný. Aby diplomová práce téma zvládla a aby měla profesionální úroveň, opožděnou o filologické studium hispanistiky, považují za nutné od počátku jasně stanovit korpus textů, vztahem esejistických, je-li budou předmětem práce.

Pro Markétu Fi-erovou se staly dvě esejistické knihy dvou chilských autorů, *Matky a huachos: alegorie chilského mí-enectví* (1996) S. Montecinové a *Být opuštěné dítě (niño huacho) v chilských dějinách* (2007) G. Salazara, interpretující nepříznávanou stránku v sebe-obrazě chilského národa. Diplomantka v bohatství aspektů shrnuje a komentuje jejich pojetí významu marginalizovaných vrstev v chilské národní identitě, přičemž sledává rozpor mezi jejím jednotným (švýběleným) obrazem a vnitřní etnickou a sociální rozdílností. Mezi pohledy obou knih vidí rozdíly, Montecinová více spojuje postavu *huacha* (sirotka, bastarda) s mesticem a je kritická k zapírání chilského mí-enectví, Salazar se zabývá různorodými výlenými skupinami, jak vznikaly zejména v 19. století; zároveň diplomantka zdůrazňuje shodu obou autorů v tom, že nelegitimní povod, osídlení, vykořisťování vidí jako významné aspekty chilských dějin a současnosti, je-li tvořící dosud škontroverzní okolnosti vzniku chilské identity (s. 55).

Toto téma práce považují za zdařilé, zasazení do širších souvislostí je ovšem trochu nevyrovnané. Práce začíná a končí širokým pojednáním o obecných otázkách kulturní identity a šproblému druhého, v nichž obsáhlé resumování Larraínovy knihy *Chilská identita* i Todorovova pojetí šdruhého přiči dobytí Ameriky mohlo být stručně soustředěno k vymezenému tématu; cením si však snahy hledat teoretickou oporu. Naopak myšlenkový kontext koncepce mí-enectví u dalších hispanoamerických myslitelů (Zea, Usler Pietri) a zejména pak v poslední kapitole výborné srovnání s esejí Octavia Paze o mexických *pachucos* dávají práci hlubší význam. Konkrétně přispívají především další postavy o esejí Gabriely Mistralové i nápad konfrontovat vztah *huachos* k (ne)místu s argentinskými gauči. Avšak

pasál o knize C. Franze v nované santiagským zahradám podle mého názoru jifi z tématu vybo uje, je zde opravdu jen velmi švzdálená paralelaõ (s. 48).

By se výklad místy trochu šrozbíháõ, pono ení do tohoto my-lenkového sv ta má vnit ní jednotu v autor in zaujetí, které ob as vyjád í sv flími osobními názory, zalofnými i na zku-enosti z vlastního pobytu v Chile.

Text je psán kultivovanou e-tinou, dob e zredigovanou, v etn poznámkového aparátu. Pe livou pozornost v novala autorka také p eklad m nelehkých citát ze zkoumaných esej í z odborné literatury. Bibliografie prostudované literatury je relativn skrovná, ov-em souvisí to s povahou tématu a soust ed ním na sou asná esejistická díla, k nimfl neexistuje sekundární literatura; navíc autorka zde uvádí pouze díla v textu citovaná a komentovaná.

Práce Markéty Fi-erové spl uje nároky kladené na diplomovou práci. Doporu uji ji k obhajob a navrhuji hodnotit ji jako velmi dobrou.

Anna Housková

6. 9. 2013