Vyjádření vedoucího k diplomové práci Bc. Dominika Rubáše „Bioklima Liberce“

Diplomant mohl využít některých výsledků pozorování meteorologické stanice Liberec za desetiletí 2001 – 2010. Desetiletou řadu lze využít k získání orientačních informací o klimatu, ale je dostatečná pro vývoj a ověřování nových pracovních postupů při analýze meteorologických dat. Toho diplomant využil. Hlavní přínos práce spočívá právě v oblasti metod zpracování údajů o počasí pro účely humánní bioklimatologie.

Zajímavá je v tomto ohledu kapitola o interpentádových rozdílech teploty vzduchu (kap. 5.2). Při popisu metody v odstavci 5.2.2 autor uvádí příklad, kdy jako střední dny pentod uvádí dny 3. a 7. ledna. Není to chyba? Takové pentody by se překrývaly, měly by společný den 5. ledna. Graf 7 v téže kapitole byl vypracován na základě rozdílů mezi jednotlivými pentodami? Tedy ne z řady průměrných teplot pro jednotlivé dny za deset let, tedy za 10 1. lednů, 10 2. lednů atd.? V popisku grafu je nejasný výraz „rozdíly interpentádových hodnot“. Asi jde o interpentádové rozdíly, tedy rozdíly pentádových průměrů teploty vzduchu.

V kapitole 5.3, začínající na s. 35, mi připadá jako mimořádně podnětný graf 10 na s. 36. Ukazuje, že v říjnu a listopadu je výrazně méně infarktů myokardu než ve zbytku roku. Rozdíl oproti jiným měsícům bude nepochybně statisticky vysoce významný. Autor se to nepokouší vysvětlit. Mám za to, že by to mohlo souviset se subsezonou babího léta. (To je období nejpříznivější pro pacienty řady meteorotropních chorob a také období výrazně sníženého počtu sebevražd.) Příznivý vliv babího léta se může odrážet ve výskytu různých zdravotních potíží obyvatelstva s jistým zpožděním, zdravotní následky jsou poněkud opožděny za působením meteorologických faktorů. Vliv babího léta na četnost infarktů myokardu by bylo možné ověřit ještě před obhajobou diplomové práce, mimo toto vyjádření navrhnu diplomantovi, jak by to mohl udělat.

V kapitole o znečištění ovzduší mají důležitou úlohu kvartily denních hodnot koncentrace jednotlivých příměsí. Není uvedeno jestli dotyčné

kvantily jsou charakteristikami celoročních datových souborů, nebo jestli jsou to charakteristiky za kratší období, měsíce apod. To je s ohledem na existenci výrazného ročního chodu imisí významné.

Jako zajímavý a přínosný pokus se mi jeví bodovací metoda komplexního hodnocení počasí, inspirovaná Aloisem Gregorem. Navrženou metodu je nepochybně možné ještě dále vyvíjet, ale i v současné verzi vede k zajímavým a v praxi využitelným výsledkům.

Rovněž kapitola o stanovení optimální doby letních školních prázdnin v Liberci mně potěšila zejména závěry, které jsou v souladu s několika jinými pracemi z poslední doby – že z meteorologického hlediska by bylo rozumné začátek prázdnin výrazně posunout do června.

Diplomová práce D. Rubáše je spolu se současně obhajovanou diplomovou prací F. Kothana průkopnická v tom, že využívá údajů o trvání padajících srážek, mlhy a kouřma. To, pokud vím, dosud nikdo neudělal. Týká se to kapitol o bodovací metodě a o prázdninách.

Předložená diplomová práce Dominika Rubáše dokládá, že diplomant není typ studenta, který udělá jen to, co se mu přesně zadá. Diplomant pracuje iniciativně, nebojí se hledat netradiční cesty k poznání a projevuje o práci hluboký zájem. Vytvořil práci, kterou je příjemné a zajímavé číst a která obsahuje skutečně nové poznatky a podněty k dalšímu výzkumu. Přes drobné formální nedostatky je to podle mého názoru práce, zasluhující výborné hodnocení.

Praha, 3. září 2013

RNDr. Ivan Sládek, CSc.
vedoucí diplomové práce